



รายงาน

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
Analysis performance Integrity and Transparency
Assessment : ITA of Kasetsart University



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ITA : INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT

สำนักงาน ก.พ.ร. มก.

สำนักงานอธิการบดี

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการปฏิบัติราชการ 2564 : การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เปรียบเทียบย้อนหลัง 2-3 ปี (2561 - 2563) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการปฏิบัติราชการ สำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ : 56 หน้า

การศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รอบ 3 ปี ตั้งแต่ปี 2561 2562 และ 2563 เพื่อหาแนวทางปรับปรุง/แก้ไขการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยวิเคราะห์ข้อมูลจาก 1) แบบการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) 2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) 3) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

ผลการศึกษา พบว่า การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รอบ 3 ปี 2561 – 2563 มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 89.49, 90.10 และ 94.09 ตามลำดับ โดยจำแนกออกเป็น 1) แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) พบว่า มีผลคะแนนเพิ่มขึ้นตามลำดับ ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 95.45, 100 และ 96.03 ตามลำดับ 2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 87.34, 81.66 และ 90.12 ตามลำดับ 3) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 77.88 และ 85.33 และ 95.42 ตามลำดับ

ดังนั้น การศึกษาในครั้งนี้ ขอเสนอแนะแนวทางแก้ไขโดยให้ปรับปรุงและพัฒนาในเรื่องของการสื่อสารและการรับรู้ โดยกำหนดมาตรการการรับรู้ในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้กับผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) เช่น 1.กำหนดเป็นวาระการประชุมของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กบม.) 2.ถ่ายทอดให้ผู้บริหารส่วนงานได้รับทราบและนำไปถ่ายทอดให้กับบุคลากรของส่วนงานได้รับรู้อย่างทั่วถึง 3.จัดประชุมชี้แจงเรื่อง“การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแบบไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน โปร่งใส ตรวจสอบได้” ให้กับบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย 4.เผยแพร่การประชาสัมพันธ์งบประมาณของมหาวิทยาลัยบนเว็บไซต์เพื่อให้บุคลากรและประชาชนทั่วไปทราบอย่างทั่วถึง 5.เผยแพร่ขั้นตอนการขอใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเพื่อให้บุคลากรปฏิบัติงานได้ตรงตามระเบียบของมหาวิทยาลัย 6.ทำการประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายประชาสัมพันธ์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ และเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย 7.จัดส่งข้อมูลเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้กับบุคลากรทุกคนทาง E-mail

สารบัญ

หน้า

สารบัญตาราง	(3)
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญ	1
วัตถุประสงค์ของการศึกษา	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
ขอบเขตการวิเคราะห์	4
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	5
ความหมายของการคิดวิเคราะห์	5
บทที่ 3 วิธีการศึกษา	14
แหล่งข้อมูล	14
การเก็บรวบรวมข้อมูล	14
เกณฑ์การประเมิน	14
การวิเคราะห์ข้อมูล	15
บทที่ 4 ผลการศึกษา	16
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	17
ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal)	36
ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External)	38
บทที่ 5 สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ	41
สรุปผลการศึกษา	41
ข้อเสนอแนะ	41
เอกสารอ้างอิง	46

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.	รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	49
ภาคผนวก ข.	รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี 2562 ยุทธศาสตร์ที่ 4 การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน	53

บทที่ 1

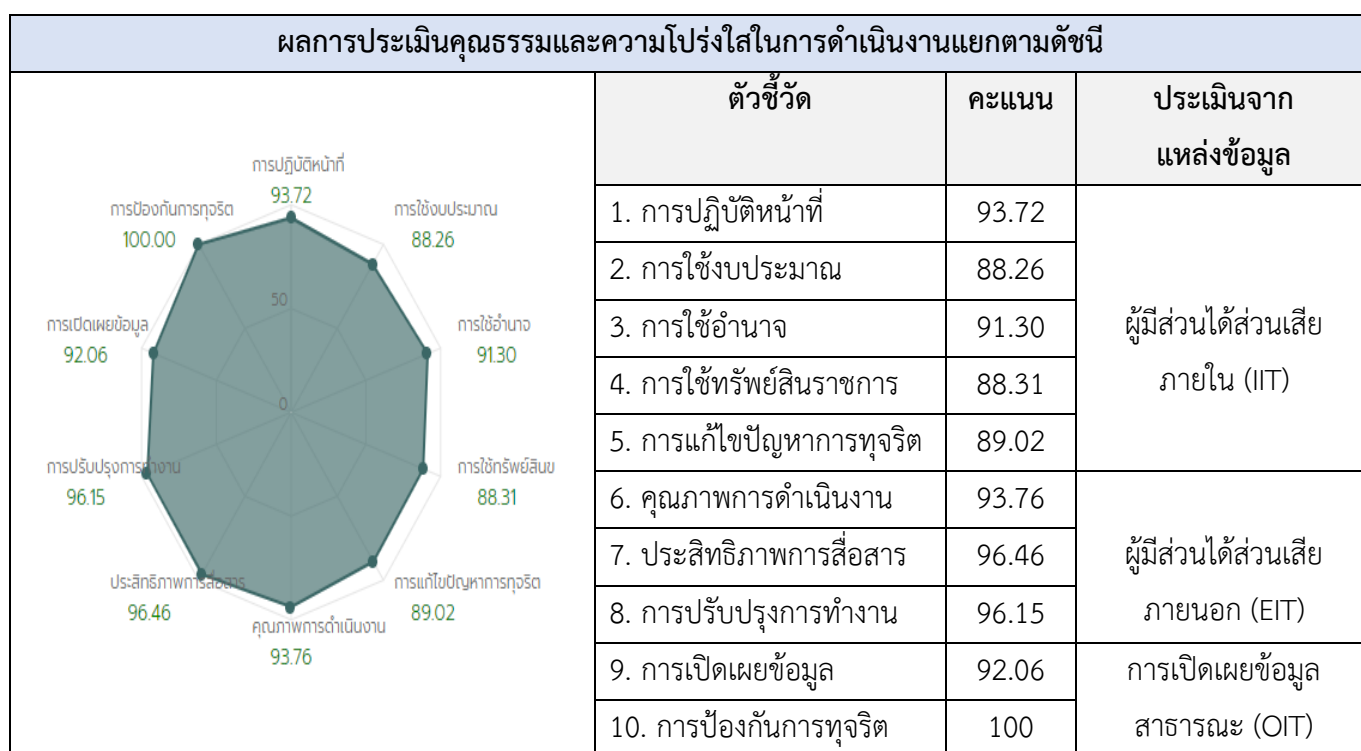
บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนัก ให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรมโดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เริ่มดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 เป็นต้นมา และมีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตามลำดับทำให้รัฐบาลได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานเข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment – ITA) ได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560-2564) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้เป็น “มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ และในปี 2561 – 2565 หน่วยงานภาครัฐจะต้องผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีผลคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการการพัฒนา ยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และยกระดับการบริหารจัดการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) เกิดการปรับปรุงประสิทธิภาพการให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชนให้เข้าถึงการบริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรมผ่านการปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน การป้องกันความเสี่ยงจากการทุจริต การรับสินบน หรือก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งจะส่งผลทำให้การทุจริตในภาพรวมของประเทศลดลง ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น โดยมีเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูงกว่าร้อยละ 50 ซึ่งในปี 2563 ประเทศไทยได้ 36 คะแนน อยู่ลำดับที่ 104 จาก 180 ประเทศของโลก

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดทำการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ปี 2559 จนถึง ปี 2564 โดยสอดคล้องกับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยในยุทธศาสตร์ที่ 4 การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดี เกิดความตระหนักและให้ความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักคุณธรรมและความโปร่งใส นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล และในปี 2563 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ 94.09 คะแนน จากการวัดผลการประเมิน 3 ส่วน คือ 1. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) 2. การประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ได้แก่ บุคลากรของมหาวิทยาลัย และ 3. การประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) ได้แก่ นิสิต ลูกค้าหรือผู้รับบริการ โดยมีผลการประเมินแบ่งเป็น 10 ตัวชี้วัด ดังนี้



ซึ่งผลการประเมินที่ผ่านมา พบว่า ในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ได้แก่ บุคลากรของมหาวิทยาลัย ผลการประเมินมักจะมีคะแนนต่ำกว่าการประเมินด้านอื่น และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ให้ความสำคัญในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ที่จะพัฒนาปรับปรุงเพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและเป็นการสร้างภาพลักษณ์เชิงบวกให้กับบุคลากรของมหาวิทยาลัย โดยคาดหวังว่า ปี 2564 จะมีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปี

2563 ซึ่งที่ผ่านมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตั้งแต่ปี 2559 – 2563 ดังนี้

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

(ร้อยละ)

ปี	คะแนน ITA	ผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายใน Internal	ผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายนอก External	การเปิดเผย ข้อมูล
2559	87.34	77.05	90.33	79.07
2560	83.50	77.48	78.74	90.91
2561	89.49	87.34	77.88	95.45
2562	90.10	81.66	85.33	100
2563	94.09	90.12	95.45	96.03

วัตถุประสงค์ของการวิเคราะห์

1. เพื่อรายงานผลและเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รอบ 2-3 ปี ตั้งแต่ปี 2561, 2562 และ 2563
2. เพื่อหาแนวทางปรับปรุง/แก้ไขการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย
3. เพื่อเป็นข้อมูลให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัยใช้ประกอบในการตัดสินใจพิจารณาเรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
4. เพื่อให้มหาวิทยาลัยดำเนินการเรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสบรรลุตามเป้าหมาย มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดี นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล

ระยะเวลาการวิเคราะห์

ทำการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เปรียบเทียบข้อมูลที่เกี่ยวข้องย้อนหลัง 2-3 ปี (2561 - 2563)

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้รับทราบระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
2. นำผลการประเมินไปปรับปรุง/พัฒนา การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มีความตระหนักในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
3. มหาวิทยาลัยมีภาพลักษณ์ที่ดี มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดี นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล ก่อให้ความเชื่อมั่นศรัทธาแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
4. บรรลุผลในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4: การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน ตัวชี้วัด เรื่องร้อยละของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
5. เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index:CPI) ของประเทศไทย

ขอบเขตการวิเคราะห์

ขอบเขตด้านเนื้อหา คือวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2561 – 2563 ประกอบด้วยข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 4 หัวข้อ ดังนี้

1. เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563)
2. เปรียบเทียบผลการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based : EBIT) (ปี 2561)/แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) (ปี 2562-2563) ย้อนหลัง 3 ปี (2561-2563)
3. เปรียบเทียบผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563)
4. เปรียบเทียบผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563)

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เปรียบเทียบย้อนหลัง 2-3 ปี (2561 - 2563) โดยมีแนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับการคิดวิเคราะห์ ดังนี้

2.1 แนวความคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับการคิดวิเคราะห์

2.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

2.1 แนวความคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับการคิดวิเคราะห์

2.1.1 ความหมายของการคิดวิเคราะห์

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2546 : 24) การคิดวิเคราะห์ เป็นความสามารถในการจำแนกแจกแจงและแยกแยะองค์ประกอบต่าง ๆ ของสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือเรื่องใดเรื่องหนึ่งซึ่งอาจจะเป็นวัตถุ สิ่งของ เรื่องราว หรือเหตุการณ์ และหาความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างองค์ประกอบเหล่านั้น เพื่อค้นหาสาเหตุที่แท้จริงของสิ่งที่เกิดขึ้น

สุวิทย์ มูลคำ (2547 : 9) ให้ความหมายของการวิเคราะห์และการคิดวิเคราะห์ว่าการวิเคราะห์ (Analysis) หมายถึง การจำแนก แยกแยะองค์ประกอบของสิ่งใดสิ่งหนึ่งออกเป็นส่วน ๆ เพื่อค้นหาว่ามีองค์ประกอบย่อย ๆ อะไรบ้าง ทำมาจากอะไร ประกอบขึ้นมาได้อย่างไร และมีความเชื่อมโยงสัมพันธ์กันอย่างไร การคิดวิเคราะห์ (Analytical thinking) หมายถึงความสามารถในการจำแนก แยกแยะองค์ประกอบต่าง ๆ ของสิ่งใดสิ่งหนึ่งซึ่งอาจจะเป็นวัตถุสิ่งของ เรื่องราว หรือเหตุการณ์และหาความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างองค์ประกอบเหล่านั้น เพื่อค้นหา สภาพความเป็นจริงหรือสิ่งสำคัญของสิ่งที่กำหนดให้

สมจิต สวธนไพบุลย์ (2541 : 94) การคิดวิเคราะห์ หมายถึง ความสามารถในการคิดพิจารณาอย่างรอบคอบโดยใช้เหตุผล ประกอบการตัดสินใจ

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ คู่มือ “นักวิจัยมือใหม่ (2552 : 81-83) การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสร้างข้อสรุป วิธีการหลักที่ใช้ในการวิเคราะห์มี 3 ชนิด คือ

1. การวิเคราะห์แบบอุปนัย คือ วิธีตีความสร้างข้อสรุป ข้อมูลจากรูปธรรมหรือปรากฏการณ์ที่มองเห็น เช่น พิธีกรรม การทำมาหากิน ความเป็นอยู่ในสังคม ฯลฯ เมื่อนักประเมินได้เห็นรูปธรรมหรือเหตุการณ์หลาย ๆ เหตุการณ์แล้วลงมือสร้างข้อสรุป ถ้าข้อสรุปนั้นไม่ได้รับการตรวจสอบยืนยันก็เป็นสมมติฐานชั่วคราว ถ้าหากได้รับการยืนยันแล้วก็ถือว่าเป็นข้อสรุป ซึ่งมีความหมายเป็นรูปธรรมในระดับต้น ๆ การสร้างข้อสรุปเชิงนามธรรมจากปรากฏการณ์ที่มองเห็น เช่น เด็กชายพวงมาลัย นักประเมินต้องสร้างข้อสรุปเหล่านี้ให้เป็นจริงและต้องคำนึงว่าการสร้างข้อสรุปนี้ไม่ใช่สิ่งที่ทำในตอนท้ายของการรวบรวมข้อมูลเท่านั้น แต่เป็นสิ่งที่ต้องทำตลอดเวลา เมื่อใดที่สัมผัสปรากฏการณ์จะต้องสร้างข้อมูลในระดับใดระดับหนึ่ง ข้อสรุปที่สร้างขึ้นในขั้นตอนนี้เรียกว่า สมมติฐานชั่วคราว ในการวิจัยประเมินผลเชิงคุณภาพสมมติฐานได้มาจากกรอบทฤษฎีเช่นกัน แต่ผู้ประเมินไม่กำหนดสมมติฐานจากกรอบแนวคิดอันใดอันหนึ่งโดยเฉพาะ ตรงกันข้ามนักประเมินจะปรับเปลี่ยนสมมติฐานอยู่เสมอ โดยการทดสอบสมมติฐานเหล่านั้นตลอดเวลา จะเห็นว่าการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยประเมินผลเชิงคุณภาพหัวใจสำคัญอยู่ที่การสร้างสมมติฐานนั่นเอง

2. การวิเคราะห์โดยจำแนกชนิดข้อมูล คือ การจำแนกข้อมูลเป็นชนิด ๆ (typologies) หรือขั้นตอนของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นต่อเนื่องกันไป การจำแนกแบ่งวิธีการได้เป็น 2 แบบ คือ แบบใช้แนวคิดทฤษฎี และไม่ใช้ทฤษฎี

1) แบบใช้ทฤษฎี คือ การจำแนกชนิดข้อมูลในเหตุการณ์หนึ่ง ๆ โดยยึดแนวคิดทฤษฎีเป็นกรอบในการจำแนก เช่น อาจใช้ทฤษฎีของ Lofland ซึ่งแยกเป็น 6 แบบ คือ การกระทำ กิจกรรม ความหมาย ความสัมพันธ์ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม และสภาพสังคม เป็นแนวทางในการจำแนกการแยกชนิดของสิ่งที่ต้องสังเกตออกเป็น 6 แบบนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงในแง่ของการตรวจสอบว่าผู้ประเมินทำงานได้ครบถ้วนหรือไม่ หรือพยายามอธิบายถึงความเป็นมา สาเหตุและผลลัพธ์ การวิเคราะห์ในเบื้องต้นนี้เป็นสิ่งจำเป็นในการวิจัยประเมินผล เพราะงานวิจัยประเมินผลเชิงคุณภาพนี้เป็นงานที่ต้องทำการวิเคราะห์ข้อมูลในสนามเพื่อได้สามารถเก็บข้อมูลได้ต่อเนื่องและวิเคราะห์ได้อย่างถูกต้อง

ในการวิเคราะห์ผู้ประเมินจะต้องพยายามตอบคำถามว่าสิ่งที่วิเคราะห์นั้นมีรูปแบบอย่างไร เกิดขึ้นได้อย่างไร เพราะเหตุใด และจะมีผลกระทบต่อสถานการณ์ กิจกรรม และความสัมพันธ์อย่างไร แต่การตอบคำถามเหล่านี้จะไม่สามารถทำได้จากการสังเกตอย่างเดียว จำเป็นต้องใช้วิธีการสัมภาษณ์ประกอบด้วย และผู้ประเมินจะต้องวิเคราะห์อย่างลึกซึ้งและรอบคอบ เพราะสาเหตุและผลกระทบของเหตุการณ์หรือกิจกรรม หรือความสัมพันธ์ไม่ได้มีสาเหตุเดียว และจะไม่กระทบเรื่องเดียวแต่จะกระทบเกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ อีกเป็นอันมาก

2) แบบไม่ใช้ทฤษฎี คือ การจำแนกข้อมูลที่จะวิเคราะห์ตามความเหมาะสมของข้อมูล อาจใช้สามัญสำนึกหรือประสบการณ์ของผู้ประเมิน ผู้ประเมินจำแนกข้อมูลเป็นชนิดง่าย ๆ ตามประเภทความสัมพันธ์กับแบบชีวิตที่ผู้ประเมินสังเกตเห็น เช่น แบ่งชนิดเหตุการณ์ ระยะเวลาที่เกิดเหตุการณ์ บุคคลที่เกี่ยวข้อง

สภาพแวดล้อม แล้วพิจารณาความสัมพันธ์ของชนิดต่าง ๆ ที่แบ่งนี้ผู้ประเมินจะพิจารณาความสม่ำเสมอของการเกิดข้อมูลชนิดต่าง ๆ ซึ่งจะเป็นพื้นฐานการอธิบายสาเหตุของปรากฏการณ์ในการจำแนกข้อมูลเป็นชนิดทั้งโดยใช้และไม่ทฤษฎี ผู้ประเมินจะได้กำหนดหน่วยการวิเคราะห์ให้แก่ข้อมูลโดยปริยาย

3. การวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบข้อมูล คือ การใช้วิธีการเปรียบเทียบ โดยการนำข้อมูลมาเปรียบเทียบเป็นปรากฏการณ์ มีความเป็นนามธรรมมากขึ้น เช่น ผู้ประเมินสังเกตเหตุการณ์หลาย ๆ เหตุการณ์เมื่อได้จำแนกชนิดของข้อมูลในเหตุการณ์เหล่านั้นแล้วก็นำมาเปรียบเทียบกัน โดยอาจทำเป็นตารางหาความสัมพันธ์ จากการเปรียบเทียบนี้เราจะพบความสัมพันธ์ใหม่เกิดขึ้น หรือผู้ประเมินอาจเปรียบเทียบโดยแยกแยะแต่ละปรากฏการณ์ออกเป็น 6 ส่วนตามที่ได้กล่าวไว้แล้ว แล้วพิจารณาว่าเหตุการณ์ทั้ง 2 มีอะไรที่สัมพันธ์หรือซ้ำกันหรือเกี่ยวข้องกันในแง่ไหนบ้าง

ชัยอนันต์ สมุทวณิช (2542 : 14) การคิดวิเคราะห์ คือการแสวงหาข้อเท็จจริงด้วยการระบุ จำแนก แยกแยะ ข้อมูลในสถานการณ์ที่เป็นแหล่งคิดวิเคราะห์ ทั้งที่เป็นข้อเท็จจริงกับความคิดเห็น หรือจุดเด่น จุดด้อย ในสถานการณ์เป็นการจัดข้อมูลให้เป็นระบบเพื่อไปใช้เป็นพื้นฐานในการคิดระดับอื่นๆ

อรพรรณ พรสีมา (2543 : 24) กล่าวว่า การคิดวิเคราะห์เป็นทักษะการคิดระดับกลาง ซึ่งจะต้องได้รับการพัฒนาต่อจากทักษะการคิดพื้นฐาน มีการพัฒนาแง่มุมของข้อมูลโดยรอบด้านเพื่อหาเหตุผลและความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่าง ๆ

ราชบัณฑิตยสถาน (2556 : 251, 1071) ให้ความหมายคำว่า “คิด” หมายความว่าทำให้ปรากฏเป็นรูปหรือประกอบให้เป็นรูปหรือเป็นเรื่องขึ้นในใจ ใคร่ครวญ ไตร่ตรองคาดคะเน คำนวณ มุ่ง จงใจ ตั้งใจ ส่วนคำว่า “วิเคราะห์” มีความหมายว่าใคร่ครวญ แยกออกเป็นส่วน ๆ เพื่อศึกษาให้ถ่องแท้ ดังนั้น คำว่าคิดวิเคราะห์ จึงมีความหมายว่า เป็นการใคร่ครวญ ตรึกตรองอย่างละเอียดรอบคอบแยกเป็นส่วน ๆ ในเรื่องราวต่าง ๆ อย่างมีเหตุผลโดยหาจุดเด่น จุดด้อยของเรื่องนั้น ๆ และเสนอแนะสิ่งที่เหมาะสมอย่างมีความเป็นธรรมและเป็นไปได้

ชาตรี สำราญ (2558 : 40-41) ได้ให้ความหมายของการคิดวิเคราะห์ว่า การคิดวิเคราะห์คือ การรู้จักพิจารณา ค้นหาใคร่ครวญ ประเมินค่าโดยใช้เหตุผลเป็นหลักในการหาความสัมพันธ์เชื่อมโยง หล่อหลอมเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้อย่างสมบูรณ์แบบอย่างสมเหตุสมผลก่อนที่จะตัดสินใจ

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2559 : 5) ให้ความหมายของการคิดวิเคราะห์ว่าเป็นการระบุเรื่องหรือปัญหา จำแนกแยกแยะ เปรียบเทียบข้อมูลเพื่อจัดกลุ่มอย่างเป็นระบบ ระบุเหตุผลหรือเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของข้อมูล และตรวจสอบข้อมูลหรือหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้เพียงพอในการตัดสินใจ/แก้ปัญหา/คิดสร้างสรรค์

กล่าวโดยสรุป การคิดวิเคราะห์ หมายถึง ความสามารถในการจำแนก แยกแยะและแยกแยะข้อมูลหรือองค์ประกอบต่างๆ ของสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือเรื่องใดเรื่องหนึ่งอย่างรอบครอบ โดยใช้เหตุผลเปรียบเทียบข้อมูลเพื่อจัดกลุ่มอย่างเป็นระบบ ระบุเหตุผลหรือเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของข้อมูล และตรวจสอบข้อมูลหรือหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้เพียงพอในการตัดสินใจ/แก้ปัญหา/คิดสร้างสรรค์

2.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” ได้เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 เป็นต้นมา ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ต่อมาได้พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS) ซึ่งเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ทันสมัย สามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว และทำให้การดำเนินการประเมินสามารถทำได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ โดยเฉพาะการมีส่วนร่วมทำให้หน่วยงานภาครัฐหันมาให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมทั้งการบริหารงานภายในหน่วยงาน และการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้มารับบริการ ประชาชน และสังคมรวมไปถึงกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญต่อข้อมูลต่าง ๆ ที่จะต้องมีการเปิดเผยต่อสาธารณชนอีกด้วย มีการกำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้มีการปรับปรุงพัฒนาอย่างเชื่อมโยงและต่อเนื่อง และทำให้เห็นพัฒนาการในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างชัดเจน การประเมิน ITA ปี 2564 มีการปรับปรุงในรายละเอียดของระเบียบวิธีการประเมินและประเด็นการประเมินเล็กน้อย เพื่อแก้ไขปรับปรุงข้อจำกัดของการประเมินให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการประเมินมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขระบบการบริหารราชการของหน่วยงานภาครัฐ และมีผลการประเมินที่มาจากมุมมองของประชาชนอย่างรอบด้านทั้งด้านการรับรู้และความสามารถในการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น

แหล่งข้อมูลในการประเมิน แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินหน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงาน ประกอบไปด้วย 3 แหล่งดังนี้

- 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ทำงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี
- 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึงบุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมาใช้บริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ นับตั้งแต่ในปี พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา
- 3) เว็บไซต์ หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

เครื่องมือในการประเมิน จะประกอบไปด้วย 3 เครื่องมือเพื่อเก็บข้อมูลจากแต่ละแหล่งข้อมูล ดังนี้

- 1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต
- 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and transparency Assessment: EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน
- 3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตอบมีหรือไม่มีการเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐานการบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต)

ประเด็นการประเมิน จำแนกออกเป็น 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใสปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงาน ทั้งในกรณีที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่าง ๆ ตามขนบธรรมเนียมประเพณี หรือแม้กระทั่งกรณีการให้เงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเองในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย นอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเองในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงานการประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลที่อาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายในในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงานและการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงานซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ รวมไปถึงหน่วยงานจะต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานด้วย

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริตเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลย และจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้บุคลากรภายในในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วย นอกจากนี้หน่วยงานจะต้องมีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ จากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงานเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการของหน่วยงานแก่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรม และยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงินทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงานที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสารในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน

โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบันโดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ รวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการและมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุง พัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย ทั้งนี้นอกจากหน่วยงานจะต้องปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นแล้ว ยังควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูลเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินการปฏิบัติงาน และการให้บริการ (3) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลและ (5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริตเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็นคือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และ(2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ซึ่งการเผยแพร่

ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

การคำนวณผลการประเมิน

คะแนน	แบบ IIT	แบบ EIT	แบบ OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของ ข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของ ข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	-	-	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถาม ในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ
น้ำหนักแบบสำรวจ	ร้อยละ 30	ร้อยละ 30	ร้อยละ 40
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก		

บทที่ 3

วิธีการศึกษา

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เปรียบเทียบย้อนหลัง 2-3 ปี (2561 - 2563) เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) ตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา ดังนี้

3.1 แหล่งข้อมูล

ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ในครั้งนี้ เป็นข้อมูลเปรียบเทียบจากข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่เกี่ยวข้องย้อนหลัง 2-3 ปี (2561-2563) ประกอบด้วยข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 4 หัวข้อ ดังนี้

- 1) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563)
- 2) ผลการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based : EBIT) (ปี 2561)/แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563)
- 3) ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ย้อนหลัง 2 ปี (ปี 2562-2563)
- 4) ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) (ปี 2562-2563) ย้อนหลัง 2 ปี (ปี 2562-2563)

3.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาค้นคว้า แนวคิด ทฤษฎี และแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 2-3 ปี (2561 - 2563) นำมาเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์

3.3 เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินผล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ใช้เกณฑ์อ้างอิงจากคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2564 ในลักษณะค่าคะแนนควบคู่กับระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ	คะแนน
AA	95 – 100
A	85 – 94.99
B	75 – 84.99
C	65 – 74.99
D	55 – 64.99
E	50 – 54.99
F	0 – 49.99

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาวิเคราะห์ในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 2-3 ปี (2561 - 2563) มาทำการเปรียบเทียบให้เห็นถึงความแตกต่างของค่าร้อยละของคะแนนประเมินผล ได้แก่ 1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563) 2. ตัวชี้วัดของหลักฐานเชิงประจักษ์ที่เปลี่ยนแปลงไปย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2562) 3. ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ย้อนหลัง 2 ปี (ปี 2562-2563) และ 4. ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ย้อนหลัง 2 ปี (ปี 2562-2563) เพื่อสรุปปัญหา สาเหตุ ในส่วนที่ไม่บรรลุตามเป้าหมาย โดยใช้เกณฑ์ที่ระดับ AA ได้คะแนนร้อยละ 95 ขึ้นไป แล้วนำเสนอในรูปแบบตาราง แผนภูมิแท่ง และค่าร้อยละ

บทที่ 4

ผลการศึกษาและข้อวิจารณ์

ผลการศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลจากขอบเขตด้านเนื้อหาในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2561 – 2563 ประกอบด้วยข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 4 หัวข้อ ดังนี้

4.1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563)

4.2. ผลการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based : EBIT) (ปี 2561)/แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) (ปี 2562-2563) ย้อนหลัง 3 ปี (2561-2563)

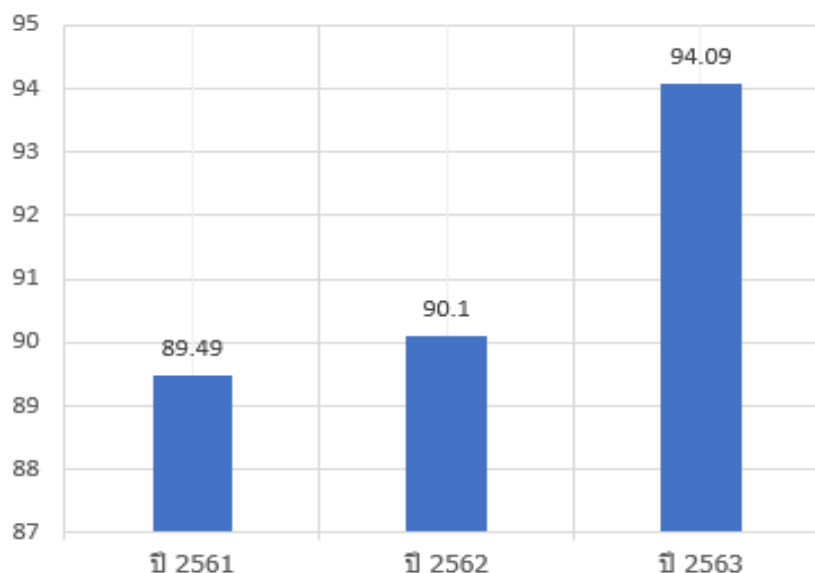
4.3. ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563)

4.4. ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563)

โดยมีรายละเอียดผลการศึกษาสรุปได้ดังนี้

4.1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563)

แผนภาพที่ 1 กราฟแสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ระหว่างปี 2561 - 2563



จากแผนภาพที่ 1 กราฟแสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ระหว่างปี 2561 – 2563 พบว่า ผลการประเมินฯ มีคะแนนเพิ่มขึ้นทุกปี กล่าวคือ ในปี 2561 ร้อยละ 89.49 ปี 2562 ร้อยละ 90.10 และ ปี 2563 ร้อยละ 94.09 ตามลำดับ

4.2. ผลการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based : EBIT) (ปี 2561)/แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) (ปี 2562-2563) ย้อนหลัง 3 ปี (2561-2563)

ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาเปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563) ได้แก่

4.2.1 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561 - 2563)

ผู้ศึกษาได้นำคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ มาเปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563) รายละเอียดปรากฏดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ตารางเปรียบเทียบคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561 - 2563)

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			1	O1 ข้อมูลการแบ่งส่วนงานภายในของ หน่วยงาน เช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น	100	1	O1 โครงสร้าง	100
			2	O2 ข้อมูล ชื่อ-นามสกุล และ ตำแหน่ง ของผู้บริหารสูงสุดและรอง ผู้บริหารสูงสุด	100	2	O2 ข้อมูลผู้บริหาร	100
			3	O3 ข้อมูลเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่หรือ ภารกิจของหน่วยงาน ตามที่ กฎหมายกำหนด	100	3	O3 อำนาจหน้าที่	100
			4	O4 ข้อมูลเกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์ หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน ซึ่งมีระยะ ของแผนมากกว่า 1 ปี พร้อม รายละเอียด ทั้งนี้ จะต้องครอบคลุม ปี พ.ศ. 2562	100	4	O4 แผนยุทธศาสตร์ หรือแผนพัฒนา หน่วยงาน	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			5	O5 ข้อมูลการติดต่อกับหน่วยงาน อย่างน้อยจะต้องประกอบด้วย 1) ที่ อยู่ 2) หมายเลขโทรศัพท์ 3) หมายเลขโทรสาร 4 แผนที่ตั้ง 5) ที่ อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail)	100	5	O5 ข้อมูลการติดต่อ	100
			6	O6 ข้อมูลกฎหมายต่าง ๆ ที่ เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน เช่น พระราชบัญญัติ พระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ข้อบัญญัติ ประกาศ ระเบียบ หรือมติคณะรัฐมนตรี เป็นต้น	100	6	O6 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100
1	EB1 (2) หน่วยงานมีการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็น ปัจจุบัน	100	7	O7 ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง กับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ หรือภารกิจของหน่วยงานตามที่ กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ จะต้องเป็น ข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	7	O7 ข่าวประชาสัมพันธ์	100
			8	O8 ช่องทางที่ผู้รับบริการ หรือผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียสามารถสอบถาม ข้อมูลหรือข้อกังวลสงสัย และ หน่วยงานสามารถตอบข้อสอบถาม	100	8	O8 Q&A	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด) หรือสื่อสารโต้ตอบกันได้ โดยจะต้อง เป็นช่องทางผ่านทางเว็บไซต์ ของหน่วยงาน	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			9	O9 ช่องทางการเชื่อมโยงไปสู่ เครือข่ายสังคมออนไลน์ของ หน่วยงาน เช่น Facebook, Twitter, Instagram หรือ Line เป็น ต้น โดยจะต้องเป็นช่องทางผ่านทาง เว็บไซต์ของหน่วยงาน	100	9	<i>O9 Social Network</i>	0
2	EB4 (1) หน่วยงานมีการ เผยแพร่แผนปฏิบัติราชการ ประจำปี	100	10	O10 ข้อมูลแผนดำเนินงานประจำปี ของหน่วยงานพร้อมรายละเอียด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	10	O10 แผนดำเนินงาน ประจำปี	100
3	<i>EB4 (3) หน่วยงานมีการ เผยแพร่การกำกับติดตามการ ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติ ราชการประจำปี</i>	0	11	O11 ข้อมูลที่แสดงว่าหน่วยงานมีการ กำกับติดตามการดำเนินงาน ให้ เป็นไปตามแผนดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูล ของปี พ.ศ. 2562	100	11	O11 รายงานการกำกับ ติดตามการ ดำเนินงาน ประจำปี รอบ 6 เดือน	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
4	EB4 (2) หน่วยงานมีการเผยแพร่รายงานการประเมินผล การปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี (ที่ผ่านมา)	100	12	O12 ข้อมูลสรุปผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี ทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100	12	O12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
5	EB12 (1) หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือ การวางระบบในการตรวจสอบ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตามคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100	13	O13 ข้อมูลเกี่ยวกับคู่มือหรือ มาตรฐานการปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ พร้อมรายละเอียด	100	13	O13 คู่มือหรือมาตรฐาน การปฏิบัติงาน	100
6	EB12 (2) หน่วยงานมีการเผยแพร่กระบวนการอำนวยความสะดวกหรือการให้บริการ ประชาชนด้วยการแสดงขั้นตอน ระยะเวลาที่ใช้ (เฉพาะ หน่วยงานที่มีภารกิจให้บริการ ประชาชน อนุมัติ หรืออนุญาต)	100	14	O14 ข้อมูลเกี่ยวกับคู่มือหรือ มาตรฐานการให้บริการตามอำนาจ หน้าที่ หรือภารกิจของหน่วยงาน ตามที่กฎหมายกำหนด พร้อม รายละเอียด	100	14	O14 คู่มือหรือมาตรฐาน การให้บริการ	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			15	О15 ข้อมูลสถิติการให้บริการตาม อำนาจหน้าที่หรือภารกิจของ หน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	15	О15 ข้อมูลเชิงสถิติการ ให้บริการ	100
			16	О16 ข้อมูลสรุปผลการสำรวจความ พึงพอใจการให้บริการตาม อำนาจ หน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน ตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ อย่าง น้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100	16	О16 รายงานผลการสำรวจ ความพึงพอใจการให้บริการ	100
			17	О17 ช่องทางที่ผู้รับบริการ หรือผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย สามารถขอรับบริการ ตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของ หน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด โดยจะต้องเป็นช่องทางผ่านทาง เว็บไซต์ของหน่วยงาน	100	17	О17 E-Service	100
			18	О18 ข้อมูลแผนการใช้จ่าย งบประมาณ ประจำปีพร้อม รายละเอียด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูล ของปี พ.ศ. 2562	100	18	О18 แผนการใช้จ่าย งบประมาณประจำปี	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			19	O19 ข้อมูลการกำกับติดตามการใช้ จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน ตาม แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูล ของปี พ.ศ. 2562	100	19	O19 รายงานการกำกับ ติดตาม การใช้จ่าย งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	0
7	EB3 (4) หน่วยงานมีการ เผยแพร่บันทึกรายละเอียด วิธีการและขั้นตอนการจัดซื้อ จัดจ้าง อย่างเป็นระบบ	100	20	O20 ข้อมูลสรุปการใช้จ่าย งบประมาณ ตามแผนการใช้จ่าย งบประมาณทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมี ข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100	20	O20 รายงานผลการใช้ จ่ายงบประมาณ ประจำปี	0
			21	O21 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือ แผนการจัดหาพัสดุ ตามที่หน่วยงาน จะต้องดำเนินการตาม พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและ การบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	21	O21 แผนการจัดซื้อจัดจ้าง หรือ แผนการจัดหาพัสดุ	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
8	EB3 (3) หน่วยงานมีการ เผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี	100	22	O22 ประกาศตามที่หน่วยงาน จะต้องดำเนินการตาม พระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 เช่น ประกาศเชิญชวน ประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	22	O22 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อ จัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ	100
			23	O23 สรุปผลการจัดซื้อหรือจัดจ้าง ตามแบบ สขร. 1 ทั้งนี้ จะต้องเป็น ข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	23	O23 สรุปผลการจัดซื้อจัด จ้างหรือ การจัดหาพัสดुरาย เดือน	100
9	EB3 (1) หน่วยงานมีการ วิเคราะห์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี (ที่ผ่านมา)	100	24	O24 สรุปการจัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุประจำปี ทั้งนี้ อย่างน้อย จะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100	24	O24 รายงานผลการจัดซื้อ จัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุ ประจำปี	100
			25	O25 นโยบายหรือทิศทางของ หน่วยงานเกี่ยวกับการบริหาร ทรัพยากรบุคคลที่มีความโปร่งใส สอดคล้องกับการขับเคลื่อนภารกิจ ของหน่วยงาน และทิศทางการปฏิรูป ประเทศ	100	25	O25 นโยบายการบริหาร ทรัพยากรบุคคล	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			26	O26 หน่วยงานมีการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากร บุคคล เช่น การวางแผนกำลังคน การสรรหาคนดีคนเก่งเพื่อปฏิบัติงาน ตามภารกิจของหน่วยงาน การพัฒนาบุคลากร การพัฒนาคุณภาพชีวิต การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร การประเมินผลการปฏิบัติงาน การส่งเสริมจริยธรรมและรักษาวินัยของบุคลากรในหน่วยงาน เป็นต้น ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตาม กฎ ระเบียบ และ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	100	26	O26 การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
10	EB5 หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการบริหารผลการปฏิบัติงานและการดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ผู้มีผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานต่ำ	100	27	O27 หน่วยงานมีการกำหนดหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ซึ่งเป็นไปตามกฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หลักเกณฑ์การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร หลักเกณฑ์การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร หลักเกณฑ์การพัฒนา บุคลากร	100	27	O27 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
				หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน หลักเกณฑ์ การให้คุณให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ				
11	EB7 หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการจัดการเรื่องร้องเรียนของหน่วยงาน	100	28	O28 หน่วยงานมีการประเมินผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และจัดทำเป็นรายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100	28	O28 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100
			29	O29 แนวปฏิบัติหรือเนื้อหาเกี่ยวกับรายละเอียดการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	100	29	O29 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต	100
			30	O30 ส่วนที่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถ แจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยจะต้องเป็นช่องทางผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน	100	30	O30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริต	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			31	O31 สรุปจำนวนและประเภทเรื่องร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100	31	O31 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียน การทุจริตประจำปี	100
			32	O32 ส่วนที่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยจะต้องเป็นช่องทางผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน	100	32	O32 ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	100
12	EB2 (2) หน่วยงานมีการปฏิบัติตามมาตรการ กลไก หรือการวางระบบให้ภาคประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	100	33	O33 การดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจ ของหน่วยงาน เช่น ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หรือร่วมติดตามประเมินผล เป็นต้น ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	33	O33 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
13	EB6 หน่วยงานมีการเผยแพร่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหารต่อ สาธารณชน	100	34	O34 การแสดงเจตนาธรรมหรือ คำมั่นของผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบัน ว่าจะปฏิบัติหน้าที่และบริหาร หน่วยงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล	100	34	O34 เจตจำนงสุจริตของ ผู้บริหาร	100
			35	O35 การดำเนินการหรือกิจกรรมที่ แสดงถึงการมีส่วนร่วมของ ผู้บริหาร สูงสุดคนปัจจุบัน ในการให้ ความสำคัญกับการ ปรับปรุงพัฒนา หน่วยงานด้านคุณธรรมและโปร่งใส ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	35	O35 การมีส่วนร่วมของ ผู้บริหาร	100
			36	O36 การประเมินความเสี่ยงของการ ดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ที่ อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือ ก่อให้เกิดการขัดกันระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ ส่วนรวมของหน่วยงาน ทั้งนี้ จะต้อง เป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	36	O36 การประเมินความ เสี่ยงการทุจริต ประจำปี	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
14	EB10 (1) หน่วยงานมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงและการจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน	100	37	O37 การดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยง ของการดำเนินงานในกรณีที่น่าจะก่อให้เกิดการทุจริตหรือ ก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ ส่วนรวมของหน่วยงาน ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	37	O37 การดำเนินการเพื่อจัดการ ความเสี่ยงการทุจริต	100
15	EB9 หน่วยงานมีการเสริมสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริต และการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงาน	100	38	O38 การดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเสริมสร้าง วัฒนธรรมองค์กรให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีทัศนคติ ค่านิยม ในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูล ของปี พ.ศ. 2562	100	38	O38 การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	100
16	EB11 (1) หน่วยงานมีการจัดทำแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง	100	39	O39 ข้อมูลแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี พร้อมรายละเอียด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	39	O39 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ประจำปี	100

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
17	EB11 (2) หน่วยงานมีการกำกับ ติดตามการดำเนินงานตามแผน ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง	100	40	O40 ข้อมูลการกำกับติดตามการ ดำเนินการ ตามแผนป้องกันการ ทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100	40	O40 รายงานการกำกับ ติดตามการดำเนินการ ป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	100
			41	O41 ข้อมูลสรุปผลการดำเนินงาน ตามแผนป้องกันการทุจริต ประจำปี ทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100	41	O41 รายงานผลการ ดำเนินการป้องกันการ ทุจริตประจำปี	100
18	EB1 (1) หน่วยงานมีการ กำหนดมาตรการ กลไก หรือ การวางระบบในการเผยแพร่ ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ ของหน่วยงาน	100	42	O42 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการ และ ส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการ การเผยแพร่ข้อมูล ต่อสาธารณะ	100			
19	EB2 (1) หน่วยงานมีการ กำหนดมาตรการ กลไก หรือ การวางระบบให้ภาคประชาชน หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามา มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	100	43	O43 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการ และ ส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการ ให้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมใน การดำเนินงาน	100			

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
20	EB3 (2) หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการดำเนินการเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง	100	44	O44 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอนวิธีการและส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100			
21	EB8 หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันการรับสินบน	100	45	O45 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอนวิธีการและส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	100			
22	EB10 (2) หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน	100	46	O46 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอนวิธีการและส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการรับสินบน	100			
			47	O47 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการ และส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการขัดกัน ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม	100			

ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2563 (43 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			48	O48 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการ และ ส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการปฏิบัติงาน ของ เจ้าหน้าที่ในการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติหน้าที่	100	42	O42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
						43	O43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100
	รวม 22 ตัวชี้วัด			รวม 48 ตัวชี้วัด			รวม 43 ตัวชี้วัด	
	คะแนนเต็ม	2,200		คะแนนเต็ม	4,800		คะแนนเต็ม	4,300
	แบบสำรวจหลักฐาน	2,100		แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูล	4,800		แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูล	4,000
	เชิงประจักษ์ (EBIT)	(95.45%)		สาธารณะ (OIT)	(100%)		สาธารณะ (OIT)	96.03

จากตารางที่ 1 คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561 - 2563) พบว่า มหาวิทยาลัยได้คะแนนร้อยละแตกต่างกันทุกปี ซึ่งอาจเป็นสาเหตุมาจาก สำนักงาน ป.ป.ช. มีการเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัด เพื่อให้ครอบคลุมภารกิจของหน่วยงานในการดำเนินงานให้เกิดความโปร่งใสมากขึ้น และสามารถตรวจสอบได้ทุกระบวนการของการดำเนินงาน อีกทั้งได้นำระบบ IT เข้ามาควบคุมในการติดตามทำให้เกิดความสะดวกทั้งผู้ประเมินและผู้ปฏิบัติงานด้วย โดยสรุปคะแนนได้ ดังนี้

ปี 2561 แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT)	ได้คะแนนร้อยละ 95.45 ได้ 0 คะแนน 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ EB4 (3) หน่วยงานมีการเผยแพร่การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี
ปี 2562 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	ได้คะแนนร้อยละ 100.00
ปี 2563 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	ได้คะแนนร้อยละ 96.03 ได้ 0 คะแนน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ - O9 Social Network - O19 รายงานการกำกับติดตาม การใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน - O20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

4.2.2) ตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์

จากการเปรียบเทียบตัวชี้วัด 3 ปี (ปี2561-2563) สามารถสรุปได้ปรากฏตามตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวชี้วัดตามหลักฐานเชิงประจักษ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ปี 2561-2563

ปี พ.ศ.	จำนวนตัวชี้วัดเชิงประจักษ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
2561	22
2562	48
2563	43

จากตารางที่ 2 ผู้ศึกษาสรุปรายละเอียดตัวชี้วัดในปี 2561-2563 กล่าวคือ

4.2.2.1) ตัวชี้วัด ปี 2561

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ในปี 2561 มีตัวชี้วัดแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based : EBIT)) ทั้งหมด 22 ตัวชี้วัด โดยมีสาระสำคัญ สรุปได้ดังนี้

(1) ประเด็นการประเมิน

ประเด็นการประเมินยังคงเน้นดัชนี 5 ด้าน ได้แก่ 1. ความโปร่งใส 2. ความพร้อมรับผิด 3. ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน 4. วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร 5. คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน โดยได้พัฒนาเป็นข้อคำถามในลักษณะการเป็นมาตรการในเชิงระบบมากขึ้น เพื่อส่งเสริมให้มีการกำหนดระบบการปฏิบัติงานที่ยั่งยืนและเป็นรูปธรรม การยกระดับการรับรู้และสะท้อนภาพลักษณ์ตามการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ทั้งระยะสั้นและระยะยาว และตัดข้อคำถามที่ไม่จำเป็นที่จะต้องดำเนินการซ้ำออกไป เนื่องจากมีการวางระบบเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนแล้ว

(2) คะแนนแบบสำรวจ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้คะแนนแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) เท่ากับ 95.45% รวม 2,200 คะแนน บรรลุเป้าหมาย 21 ตัวชี้วัด ได้คะแนน 2,100 คะแนน ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ EB4(3) หน่วยงานมีการเผยแพร่การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ

(3) ผลการประเมิน

จากการศึกษาผลการประเมิน พบว่า มีตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด EB4(3) : หน่วยงานมีการเผยแพร่การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี 2561 เนื่องจาก สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่พบหลักฐานการติดตามผลการดำเนินงาน ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากมหาวิทยาลัยได้อนุมัติแผนปฏิบัติราชการ ประจำปี 2561 ล่าช้า จึงเป็นเหตุให้ไม่มีการเผยแพร่การกำกับติดตามการดำเนินงานให้ทันตามระยะเวลาที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

4.2.2.2) ตัวชี้วัด ปี 2562

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย สำนักงาน ป.ป.ช. เปลี่ยนชื่อแบบประเมินจากเดิมใช้ชื่อว่า “แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT)” เปลี่ยนเป็น แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) มีตัวชี้วัดทั้งหมด 48 ตัวชี้วัด โดยมีสาระสำคัญ สรุปได้ดังนี้

(1) ประเด็นการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ ความสำคัญการพัฒนาเกณฑ์การประเมินให้เกิดการสนับสนุนต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ทำให้เกณฑ์การประเมินมีเนื้อหาครอบคลุมหลายด้าน เพิ่ม ตัวชี้วัดมากขึ้น โดยจำแนกออกเป็น 10 ดัชนี ได้แก่ 1. การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้ อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต 6. คุณภาพการดำเนินงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน 9. การเปิดเผยข้อมูล และ 10. การป้องกันการ ทุจริต

(2) คะแนนแบบตรวจการประเมิน

คะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ได้คะแนนร้อยละ 100 รวม 4,800 คะแนน มหาวิทยาลัยฯ ดำเนินการ ได้บรรลุเป้าหมายทั้งหมด 48 ตัวชี้วัด ได้คะแนน 4,800 คะแนน

4.2.2.3) ตัวชี้วัด ปี 2563

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย สำนักงาน ป.ป.ช. ใช้แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) มีตัวชี้วัด ทั้งหมด 43 ตัวชี้วัด โดยมีสาระสำคัญ สรุปได้ดังนี้

(1) ประเด็นการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน สำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงใช้เกณฑ์การประเมินเหมือนปี 2562 โดยจำแนกออกเป็น 10 ดัชนี ได้แก่ 1. การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต 6. คุณภาพการดำเนินงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน 9. การเปิดเผยข้อมูล และ 10. การป้องกันการทุจริต และได้รวมตัวชี้วัดที่มีลักษณะคล้ายกัน ทำให้การประเมินชัดเจนมากขึ้น โดยลดตัวชี้วัดลง 5 ตัวชี้วัดจากปี 2562 คงเหลือ 43 ตัวชี้วัด

(2) คะแนนแบบตรวจการประเมิน

คะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ได้คะแนนร้อยละ 96.03 รวม 4,300 คะแนน บรรลุเป้าหมาย 40 ตัวชี้วัด ได้คะแนน 4,000 คะแนน ไม่บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด รวม 300 คะแนน

(3) ผลการประเมิน

จากการศึกษาผลการประเมิน พบว่า มีตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด เนื่องจาก สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่พบหลักฐานการประเมิน ได้แก่

(3.1) O9 Social Network ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับปรุงเว็บไซต์ ทำให้ไม่มีรายละเอียดของ Social Network ปรากฏบนเว็บไซต์หลัก

(3.2) O19 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากมหาวิทยาลัยไม่แสดงรายละเอียดข้อมูลเกี่ยวกับรายงานการกำกับติดตาม การใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน ที่ชัดเจน และ มหาวิทยาลัยฯ รายงานเฉพาะการจัดซื้อจัดจ้าง รอบ 6 เดือน

(3.3) O20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี ซึ่งอาจมีสาเหตุสืบเนื่องมาจาก O19 ที่มหาวิทยาลัยไม่มีการแสดงรายละเอียดการติดตามการรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

4.3. ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563)

การวัดผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ของปี 2561 ตัวชี้วัดความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นตัวชี้วัดที่แตกต่างกับตัวชี้วัดของปี 2562 และ ปี 2563 ไม่สามารถนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบได้ ผู้ศึกษาจึงใช้ข้อมูลจากผลการประเมินความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยการเปรียบเทียบรอบ 2 ปี ระหว่างปี 2562 – 2563 ซึ่งมีรายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ตารางเปรียบเทียบร้อยละการประเมินความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (รอบ 2 ปี 2562 – 2563)

ตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	ร้อยละการประเมินความคิดเห็น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	
	ปี 2562	ปี 2563
1. การปฏิบัติหน้าที่	89.09	93.72
2. การใช้งบประมาณ	77.94	88.26
3. การใช้อำนาจ	83.43	91.30
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.81	88.31
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.06	89.02
คะแนน	81.66	90.12

จากตารางที่ 5 พบว่า คะแนนร้อยละการสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) รอบ 2 ปี 2562 – 2563 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 81.66 และ 90.12 ตามลำดับ โดยผู้ศึกษาสรุปรายละเอียดคะแนน ร้อยละความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ดังนี้

4.3.1 คะแนนผลการประเมินความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2562

1) คะแนนประเมินความคิดเห็น

ความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้คะแนนรวม 81.66% มีดัชนีชี้วัดได้คะแนนต่ำกว่า 85% ตามเกณฑ์มาตรฐาน จำนวน 4 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1. การใช้งบประมาณ ได้คะแนนร้อยละ 77.94 2. การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนร้อยละ 78.06 3. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ได้คะแนนร้อยละ 79.81 4. การใช้อำนาจ ได้คะแนนร้อยละ 83.43 ตามลำดับ

2) ผลการประเมิน

จากการศึกษาผลการประเมิน พบว่า มีตัวชี้วัดได้คะแนนต่ำกว่า 85% ตามเกณฑ์มาตรฐาน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

2.1) การใช้งบประมาณ ได้คะแนนร้อยละ 77.94 อาจสืบเนื่องมาจากบุคลากรไม่ทราบการใช้จ่ายงบประมาณของมหาวิทยาลัยเป็นไปตามแผนงบประมาณอย่างคุ้มค่าหรือไม่ และขาดการสื่อสารให้บุคลากรได้รับนโยบายการใช้จ่ายงบประมาณ

2.2) การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนร้อยละ 78.06 อาจสืบเนื่องมาจากช่องทางการร้องเรียนมีน้อย ทำให้เกิดความล่าช้าในการแจ้งเบาะแส อีกทั้งแบบฟอร์มการร้องเรียนให้กรอกข้อมูลโดยมีการระบุตัวตนร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแส

2.3) การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ได้คะแนนร้อยละ 79.81 อาจสืบเนื่องมาจากส่วนงานมีแนวทางการปฏิบัติที่ไม่เหมือนกัน ทำให้บุคลากรเกิดความไม่เข้าใจในขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินไปใช้ปฏิบัติงาน

2.4) การใช้อำนาจ ได้คะแนนร้อยละ 83.43 อาจสืบเนื่องมาจากบุคลากรยังไม่เข้าใจ เรื่องการมอบหมายงาน การปฏิบัติงาน ขั้นตอนการทำงาน ระบบการประเมินผล และการคัดเลือกเข้ารับการอบรม การศึกษา ดูงาน ซึ่งคิดว่าการใช้ดุลยพินิจของผู้บังคับบัญชายังไม่โปร่งใสและเป็นธรรม

4.3.2 คะแนนผลการประเมินความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2563

1) คะแนนประเมินความคิดเห็น

ความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้คะแนนรวม 90.12% มีความคิดเห็นที่ได้คะแนนเกินกว่า 85% ตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งเป็นผลต่อเนื่องจากการดำเนินในปี 2562 ที่มหาวิทยาลัยได้ทำความเข้าใจและสื่อสารให้กับบุคลากรภายในได้รับทราบแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจนในเรื่องของการปฏิบัติหน้าที่ งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการแก้ไขปัญหาทุจริต จึงทำให้คะแนนในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เพิ่มขึ้นจากปี 2562 โดยมีตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนร้อยละ 93.72 การใช้อำนาจ ได้คะแนนร้อยละ 91.30 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนร้อยละ 89.02 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ได้คะแนนร้อยละ 88.31 และการใช้งบประมาณ ได้คะแนนร้อยละ 88.26ตามลำดับ

2) ผลการประเมิน

จากการศึกษาผลการประเมิน พบว่า ความคิดเห็นที่ได้คะแนนน้อยกว่าร้อยละ 90 มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ การใช้งบประมาณ ได้คะแนนร้อยละ 88.26 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ได้คะแนนร้อยละ 88.31 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนร้อยละ 89.02 ซึ่งอาจสืบเนื่องมาจากมหาวิทยาลัยมีการสื่อสาร เผยแพร่เรื่องดังกล่าวไปให้บุคลากรทราบน้อย และไม่ทั่วถึง

4.4. ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563)

ผู้ศึกษาได้วิเคราะห์จากข้อมูลผลการประเมินความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) โดยเปรียบเทียบรอบ 2 ปี ระหว่างปี 2562 – 2563) มีรายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 6 ดังนี้

ตารางที่ 6 ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (รอบ 2 ปี ระหว่างปี 2562 – 2563)

ตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	ร้อยละการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	
	ปี 2562	ปี 2563
1. คุณธรรมการดำเนินงาน	82.85	93.76
2. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.50	96.46
3. การปรับปรุงการทำงาน	83.64	96.15
คะแนน	85.33	95.46

จากตารางที่ 6 ผู้ศึกษาสรุปรายละเอียดคะแนนร้อยละความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ดังนี้

4.4.1 คะแนนผลการประเมินความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปี 2562

1) คะแนนประเมินความคิดเห็น

ความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ภาพรวมได้คะแนน 85.33% โดยในปีนี้มีตัวชี้วัด 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1. คุณธรรมการดำเนินงาน ได้คะแนนร้อยละ 82.85 2. ประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนร้อยละ 89.50 3. การปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนนร้อยละ 83.64 ตามลำดับ

2) ผลการประเมิน

จากการศึกษาผลคะแนนการประเมิน พบว่า มีตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85 % จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ คุณธรรมการดำเนินงาน ได้คะแนนร้อยละ 82.85 และการปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนนร้อยละ 83.64 ตามลำดับ ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากแนวทางการประชาสัมพันธ์/การเปิดเผยข้อมูลในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยยังน้อยอยู่ ทำให้การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่ทั่วถึง

4.4.2 คะแนนผลการประเมินความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปี 2563

1) คะแนนประเมินความคิดเห็น

ความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ภาพรวมได้คะแนน 95.46% ตัวชี้วัดที่ใช้ในการประเมินได้บรรลุเป้าหมาย มีคะแนนเกิน 85 % ตามเกณฑ์มาตรฐาน ได้แก่ โดยในปีนี้มีตัวชี้วัด 3 ตัวชี้วัด เท่ากับตัวชี้วัดปี 2562 ได้แก่ 1. คุณธรรมการดำเนินงาน ได้คะแนนร้อยละ 93.76 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนร้อยละ 96.46 การปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนนร้อยละ 96.15 ตามลำดับ

2) ผลการประเมิน

จากการศึกษาผลคะแนนการประเมิน พบว่า มีตัวชี้วัดมีคะแนนเกิน 85 % ตามเกณฑ์มาตรฐานโดยคะแนนร้อยละ 3 ตัวชี้วัด เกินร้อยละ 90 ทุกตัวชี้วัด ซึ่งอาจเป็นผลต่อเนื่องจากการปรับปรุง/การดำเนินงานในปี 2562 ที่มหาวิทยาลัยได้ทำความเข้าใจและสื่อสารให้กับบุคลากรภายในได้รับทราบแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน

ข้อวิจารณ์

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากขอบเขตด้านเนื้อหาในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2561 – 2563 ประกอบด้วยข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 4 หัวข้อ ได้แก่ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563) ผลการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based : EBIT) (ปี 2561)/แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) (ปี 2562-2563) ย้อนหลัง 3 ปี (2561-2563) ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563) ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563) ผู้ศึกษามีข้อวิจารณ์สรุปได้ดังนี้

1. มหาวิทยาลัย มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดี นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล ก่อให้เกิดความเชื่อมั่นศรัทธาแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เช่น มาตรการการเปิดเผยข้อมูล มาตรการให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง มาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต มาตรการป้องกันการรับสินบน มาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม มาตรการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจ

2. บุคลากรมีความตระหนักในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ให้มีความสำคัญและถือปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมาย จรรยาบรรณและจริยธรรมเพิ่มขึ้น มีวัฒนธรรมในการทำงานที่ดี

3. ผลการดำเนินงานสามารถบรรลุผลในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4:การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน ตัวชี้วัด ร้อยละของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

4. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีการยกระดับคะแนนเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จะส่งผลต่อภาพรวมของประเทศให้มีการยกระดับการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศ เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index :CPI) ของประเทศไทย

บทที่ 5

สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการศึกษา

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เปรียบเทียบย้อนหลัง 2-3 ปี (2561 - 2563) ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาค้นคว้า แนวคิด ทฤษฎี เอกสาร และรวบรวมรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 2-3 ปี (2561 - 2563) สามารถสรุปได้ดังนี้

5.1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563) พบว่า ผลการประเมินได้คะแนนร้อยละ 89.49, 90.10 และ 94.09 ตามลำดับ

5.1.2 ผลการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based : EBIT)/แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2561-2563) พบว่า ผลการประเมินได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 95.45 ,100 และ 96.03 ตามลำดับ

5.1.3 ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563) พบว่า ผลประเมินได้คะแนนร้อยละ 81.66 และ 90.12 ตามลำดับ

5.4 ผลการประเมินความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ย้อนหลัง 2 ปี (2562-2563) พบว่า ผลการประเมินได้คะแนนร้อยละ 85.33 และ 95.46 ตามลำดับ

5.2 ข้อเสนอแนะ

5.2.1 ข้อเสนอแนะจากการศึกษา

ตามที่มหาวิทยาลัยมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. มก. สำนักงานอธิการบดี รับผิดชอบเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช. และ สำนักงาน ก.พ.ร. มก. สำนักงานอธิการบดี ได้ดำเนินการตามกระบวนการดังกล่าวมา ตั้งแต่ปี 2560 จนถึงปัจจุบัน ซึ่งเมื่อพิจารณาจากผลการดำเนินงานในการวิเคราะห์ดังกล่าวข้างต้น จะพบว่าผลการประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมีคะแนนโน้มสูงขึ้นทุกปี ซึ่งนั่น

หมายถึงมหาวิทยาลัยต้องรักษาคะแนนไม่ให้น้อยลงและต้องมีแนวทางการพัฒนาไปสู่ความยั่งยืนต่อไปเพื่อให้มหาวิทยาลัยมีการบริหารไปสู่ระบบธรรมาภิบาลทั่วทั้งองค์กร จึงขอเสนอมาตรการโดยพิจารณา ดังนี้

5.2.1.1 มาตรการแนวทางการพัฒนา

- 1) กำหนดเป็นวาระการประชุมของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กบม.)
- 2) ถ่ายทอดให้ผู้บริหารส่วนงานได้รับทราบและนำไปถ่ายทอดให้กับบุคลากรของส่วนงานได้รับรู้อย่างทั่วถึง
- 3) จัดประชุมชี้แจงเรื่อง “การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแบบไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน โปร่งใส ตรวจสอบได้” ให้กับบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย
- 4) เผยแพร่การประชาสัมพันธ์งบประมาณของมหาวิทยาลัยบนเว็บไซต์เพื่อให้บุคลากรและประชาชนทั่วไปทราบอย่างทั่วถึง
- 5) เผยแพร่ขั้นตอนการขอใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเพื่อให้บุคลากรปฏิบัติงานได้ตรงตามระเบียบของมหาวิทยาลัยฯ
- 6) ทำการประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายประชาสัมพันธ์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ และเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย
- 7) จัดส่งข้อมูลเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้กับบุคลากรทุกคนทาง E-mail

5.2.1.2 มาตรการส่งเสริมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

- 1) ควรมีการกำหนดยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนและสอดคล้องกับเกณฑ์ประเมินตามที่กำหนด
- 2) ควรมีการสร้างบรรยากาศที่ดีเพื่อส่งเสริมให้ส่วนงานในมหาวิทยาลัยมีจิตสำนึกมุ่งมั่นในการบริหาร งานตามระบบธรรมาภิบาล
- 3) ควรมีการสื่อสารและการรับรู้ ซึ่งอาจกำหนดมาตรการการรับรู้ในการเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เช่น
 - (1) กำหนดเป็นวาระการประชุมของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.)

(2) จัดกิจกรรมส่งเสริมในเรื่องการรับรู้อย่างต่อเนื่อง ประกวดการจัดกิจกรรมส่งเสริมเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะทำให้มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล

(3) ควรกำหนดเกณฑ์การประเมิน เพื่อติดตามผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

(5) มีการสร้างระบบสารสนเทศ เพื่อลดขั้นตอนการดำเนินงาน และสนับสนุนการประหยัดทรัพยากรในทุกรูปแบบ

5.2.1.3. ขั้นตอนการดำเนินการพัฒนา

ในรายละเอียดของการดำเนินการในประเด็นสำคัญ ดังกล่าวข้างต้น ผู้ศึกษาได้ศึกษาข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลจากผลการดำเนินงานที่ผ่านมา จึงขอเสนอขั้นตอนการดำเนินการพัฒนา ดังนี้

1) การกำหนดยุทธศาสตร์ที่ชัดเจน หมายถึง การตั้งเป้าหมายไว้ล่วงหน้าอย่างมีเหตุผล แล้วบริหารมหาวิทยาลัยให้ไปสู่เป้าหมาย โดยคำนึงถึงทรัพยากรที่มีอยู่ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งอาจตั้งคำถามไว้ 3 ประการ ได้แก่

1.1) เป้าหมายคืออะไร ต้องกำหนดไว้ และทบทวนอย่างสม่ำเสมอ

1.2) เครื่องมือที่มีอยู่สภาพเป็นอย่างไร ซึ่งจะบอกว่าขณะนี้เราอยู่ที่ไหน มีอุปกรณ์หรือเครื่องมืออะไรบ้าง โดยวิธีการหาคำตอบอาจใช้การทำ SWOT analysis

1.3) มีวิธีการอย่างไร ที่จะไปให้ถึงเป้าหมาย จะบอกว่าจะทำอย่างไรจึงจะนำมหาวิทยาลัยจากที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ในอนาคตได้

2) การสร้างบรรยากาศที่ดี การสร้างบรรยากาศที่ดี มหาวิทยาลัยอาจมีสิ่งสมควรคำนึงดังต่อไปนี้

2.1) สร้างห้องทำงานให้น่าทำงาน เช่น การทาสีห้องที่เป็นสีโทนอ่อน สบายตา เพื่อช่วยดึงดูดบุคลากรให้อยากทำงาน เช่น สีเขียว สีน้ำเงิน สีฟ้า หรือติดภาพธรรมชาติที่สวยงามน่ามอง หรืออาจจะมีต้นไม้เล็ก ๆ ที่ช่วยให้บุคลากรหยุดพักสายตา อาจจะช่วยให้อุณหภูมิรู้สึกผ่อนคลาย และรู้สึกภูมิใจในสถานที่ทำงานของตัวเองมากขึ้น

2.2) สร้างความรักในงานที่ทำ ผู้บริหารควรสร้างความรักความสามัคคีให้เกิดระหว่างเพื่อนร่วมงาน ทำให้ผู้ปฏิบัติงานได้อย่างมีความสุข และพร้อมที่จะทำงานให้ประสบผลสำเร็จ โดยที่ผู้บริหารไม่ต้องออกปากร้องขอ หรือกดดัน

2.3) สร้างสรรค์วิธีการทำงานแบบใหม่ เป็นวิธีการทำงานที่ท้าทาย และสร้างสรรค์จะช่วยให้บุคลากรรู้สึกตื่นเต้น กระตือรือร้นที่จะทำงานอยู่เสมอ เพราะเขาจะคอยลุ้น ตลอดจนอยากทดลอง เพื่อพิสูจน์ว่าวิธีการแบบไหนที่เหมาะสมกับงานที่เขาทำ และวิธีการใดที่ทำให้เขาเข้าใจ เป้าหมายที่ตั้งไว้ได้เร็วขึ้น อีกทั้ง ผู้บริหารต้องกระตุ้นให้บุคลากรคิดหาวิธีการทำงานแบบใหม่ด้วยตัวเองด้วย เขาจะเกิดความภาคภูมิใจ หากสิ่งที่เขาคิดค้นประสบผลสำเร็จ และเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน นอกจากงานจะพัฒนาไปข้างหน้าแล้ว สมอยังได้ทำงานอยู่ตลอดด้วย ซึ่งจะส่งผลให้เกิดความรู้สึกรักผูกพันกับงาน และมุ่งหวังความสำเร็จอยู่ตลอดเวลา

2.4) สร้างมิตรภาพในที่ทำงาน เป็นการสร้างความยอมรับว่าเราไม่ได้ทำงานเพียงคนเดียวในออฟฟิศ แต่ยังมีเพื่อนร่วมงานคนอื่น ๆ ด้วย โดยผู้บริหารควรสนับสนุนการทำงานเป็นทีมให้เด่นชัด เพื่อให้เกิดความผูกพัน เป็นหนึ่งเดียวกันกับเพื่อนร่วมงานใน หากประสบกับปัญหา ไม่ว่าจะเป็นปัญหาในการทำงาน หรือปัญหาส่วนตัวก็จะมีเพื่อนๆ ช่วยกันแก้ปัญหาได้

2.5) สร้างทัศนคติการทำงานคิดบวก ผู้บริหารควรเสริมสร้างแนวคิดเรื่องการทำงานไม่จำเป็นต้องเต็มไปด้วยความเครียดเสมอไป แต่ต้องมีบางช่วงเวลาที่บุคลากรสามารถผ่อนคลายได้ ควรแบ่งเวลาส่วนหนึ่งไปยิ้มแย้ม ทักทายเพื่อนร่วมงานบ้าง หรือแม้ว่าเราอาจจะต้องเผชิญกับงานที่เคร่งเครียดบ้าง ก็ยิ้มสู้กับงาน และคิดว่าวันนี้ไม่ใช่วันที่แย่ที่สุดของเรา แล้วเราจะผ่านพ้นมันไปได้ ผู้บริหารสามารถเป็นส่วนหนึ่งที่ช่วยปลอบใจ หรือให้กำลังใจบุคลากรด้วย เพราะจะทำให้รู้สึกว่าการงานนั้นพร้อมที่จะให้กำลังใจเขาอยู่เสมอ ไม่ได้แต่จะมาว่า มาคาดหวังให้ทำงานเพียงอย่างเดียว

3) การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ ควรมีองค์ประกอบที่ ดังนี้

3.1) ผู้รับสาร – ผู้ส่งสารจะต้องมีความรู้พื้นฐาน และประสบการณ์ในเรื่องที่จะสื่อสารกัน และมีความสนใจในเนื้อเรื่อง หรือประเด็นที่จะสื่อสาร ถ้ามีความรู้สึกที่ดี หรือทัศนคติที่ดี ก็จะมี ความพร้อมในการรับ หรือส่งสาร

3.2) ตัวสาร จะต้องไม่ซับซ้อน ไม่มีความขัดแย้งในตัวสารเอง ควรเลือกวิธีนำเสนอสารให้อุปสรรคในการสื่อสารน้อยที่สุด บางครั้งอาจต้องนำเสนอทั้งการพูด และเขียน เพื่อเป็นการเสริมสร้างให้เกิดสัมฤทธิ์ผล

3.3) ภาษาที่ใช้ในการสื่อสาร ต้องระมัดระวังไม่ให้เป็นการอุปสรรคต่อการสื่อสาร ควรเลือกใช้ถ้อยคำที่สื่อความชัดเจน ไม่กำกวม หรือยากเกินไป

3.4) สื่อ สื่อในการนำเสนอต้องไม่ให้เกิดอุปสรรค หรือขัดข้องไม่พร้อมในการนำเสนอ เช่น การพูดในสถานที่ที่มีเสียงดังรบกวน หรือเครื่องโทรศัพท์ขัดข้อง หรือแม้แต่การเขียนหนังสือตัวหวัด การพิมพ์ที่เลอะเลือน ก็จะทำให้ผู้รับสารรับได้ไม่สะดวก หรือไม่ได้รับสารที่ครบถ้วน รวมถึงสมรรถภาพในฟัง หรือการพูด ก็อาจเป็นอุปสรรคในการสื่อสารได้เช่นกัน

3.5) กาลเทศะ และสภาพแวดล้อม สถานที่ เวลา และสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม ย่อมก่อให้เกิดการสื่อสารที่ดี เข้าใจที่ตรงกัน ไม่ต้องรีบเร่งรวบรัดจนไม่ได้ใจความที่ถูกต้อง

5.2.2. ข้อเสนอแนะจากการศึกษาต่อไป

1) ในการศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นการใช้ตัวชี้วัดของสำนักงาน ป.ป.ช.กำหนดเท่านั้น ผลการศึกษาอาจยังไม่สะท้อนผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในทุกมิติที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ดังนั้นในการศึกษาครั้งต่อไปควรมีการกำหนดตัวชี้วัดที่เป็นภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดของสำนักงาน ป.ป.ช. เพิ่มเติม เพื่อเป็นการพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

2) ควรมีการศึกษาข้อมูลที่มหาวิทยาลัยกำหนดตัวชี้วัดเพิ่มจากที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

3) ควรทำการศึกษาในลักษณะต่อยอดกับการศึกษาในครั้งนี้ เช่น ผลกระทบต่อการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. 2546. การคิดเชิงวิเคราะห์. กรุงเทพมหานคร : ชัคเชสมิเดีย.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช. 2541. ทฤษฎีใหม่มิติที่ยิ่งใหญ่ทางความคิด. กรุงเทพฯ : ฟรีเพรส.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช. 2542. ทฤษฎีใหม่ : มิติที่ยิ่งใหญ่ทางความคิด ในเอกสารประกอบการ
สัมมนาโครงการปราชญ์เพื่อแผ่นดิน : ทฤษฎีใหม่ตามแนวทางพระราชดำริ. นนทบุรี :
สถาบันพัฒนาข้าราชการพลเรือน.

ชาตรี สำราญ. 2558. สอนให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์ได้อย่างไร. วารสารสานปฏิรูป 8

ราชบัณฑิตยสถาน. 2546. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน. กรุงเทพฯ : ราชบัณฑิตยสถาน.

สุวิทย์ มูลคำ. 2547. กลยุทธ์การสอนคิดวิเคราะห์. กรุงเทพฯ : ภาพพิมพ์.

สมจิต สวธน์ไพบูลย์. 2541. เอกสารคำสอนว กว 571 การประชุมปฏิบัติการสอนวิทยาศาสตร์.
กรุงเทพฯ : ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 2552. คู่มือ “นักวิจัยมือใหม่. กรุงเทพฯ : บริษัท วงศ์สว่างการพิมพ์ จำกัด

สำนักงาน ป.ป.ช. 2560. คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560. นนทบุรี.

สำนักงาน ป.ป.ช. 2560. คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561. นนทบุรี.

สำนักงาน ป.ป.ช. 2560. คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562. นนทบุรี.

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. 2559. แนวทางการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิด
วิเคราะห์. กรุงเทพฯ : ชุมชนสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย

อรพรรณ พรสีมา. 2543. การคิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ วิจัยญาณ สร้างสรรค์ แก้ปัญหา ทำอย่างไร.

กรุงเทพฯ : สถาบันพัฒนาทักษะการคิด.

ภาคผนวก

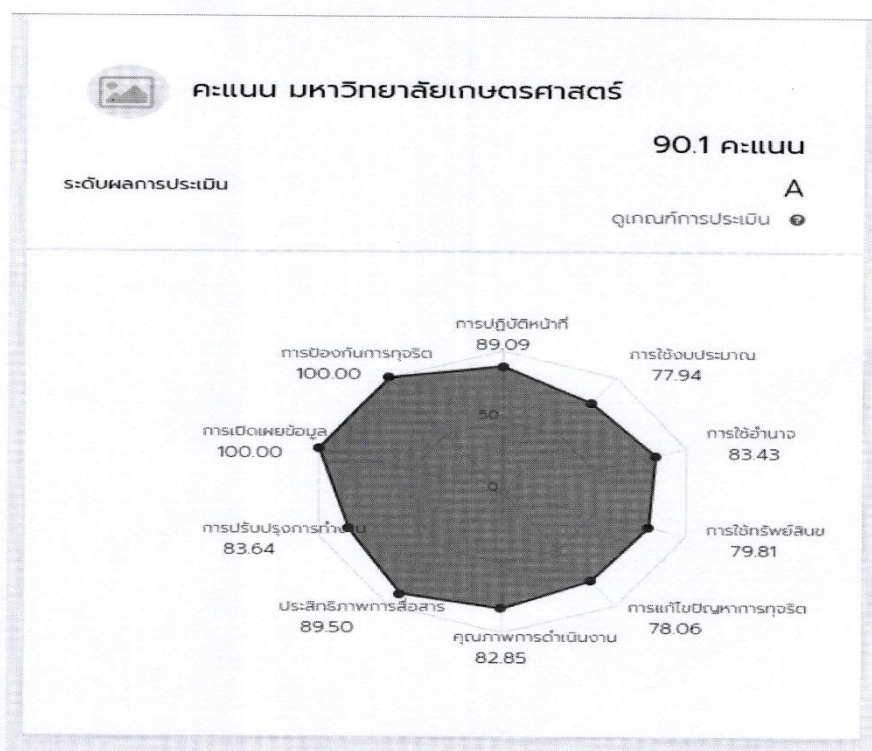
ภาคผนวก ก

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2561

ดัชนี/ตัวชี้วัดย่อย	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	EBIT	IIT	EIT	คะแนน ที่ได้	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก
1. ดัชนีความโปร่งใส	26				92.47	24.04
1.1 การเปิดเผยข้อมูล		100.00		79.07	89.54	
1.2 การมีส่วนร่วม		100.00		75.75	87.88	
1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		100.00			100.00	
2. ดัชนีความพร้อมรับผิด	18				82.64	14.87
2.1 การดำเนินงานตามภารกิจ		66.67		75.38	71.02	
2.2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่		100.00		72.93	86.47	
2.3 เจตจรัสสุจริตของผู้บริหาร		100.00	88.32	73.06	87.12	
2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน		100.00	82.55	75.25	85.93	
3. ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริต ในการปฏิบัติงาน	22				92.01	20.24
การรับสินบน		100.00	90.02	85.99	92.01	
*กรณีมีการชี้มูลความผิดและ ได้เสนอข้อเท็จจริง						
4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	16				90.97	14.55
4.1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต		100.00	90.60		95.30	
4.2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน		100.00	87.09		93.54	
4.3 แผนป้องกันและปราบปราม การทุจริต		100.00	81.82		90.91	
4.4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน			84.12		84.12	
5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานใน หน่วยงาน	18				87.65	15.78
5.1 มาตรฐานและความเป็นธรรม ในการปฏิบัติงานและให้บริการ		100.00	88.19	77.84	88.68	
5.2 คุณธรรมการบริหารงาน			86.62		86.62	
คะแนนรายแบบสำรวจ (100.00)		95.45	87.34	77.88		
คะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน						89.49

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2562



1	การปฏิบัติหน้าที่	89.09	IIT
2	การใช้งบประมาณ	77.94	IIT
3	การใช้อำนาจ	83.43	IIT
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.81	IIT
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.06	IIT
6	คุณภาพการดำเนินงาน	82.85	EIT
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.50	EIT
8	การปรับปรุงการทำงาน	83.64	EIT
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	OIT
10	การป้องกันการทุจริต	100.00	OIT

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2563



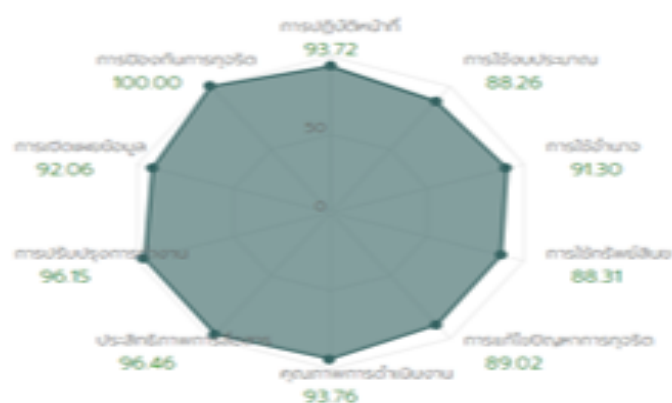
คะแนน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

94.09 คะแนน

ระดับผลการประเมิน

A

ดูเกณฑ์การประเมิน



อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การป้องกันการทุจริต	100.00
2	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	96.46
3	การปรับปรุงการทำงาน	96.15
4	คุณภาพการดำเนินงาน	93.76
5	การปฏิบัติงานหน้าที่	93.72
6	การเปิดเผยข้อมูล	92.06
7	การใช้อำนาจ	91.30
8	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	89.02
9	การใช้ทรัพยากรของราชการ	88.31
10	การใช้งบประมาณ	88.26

ภาคผนวก ข

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี 2562
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน



บันทึกข้อความ

สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
รับที่ ๑๙๔
วันที่ ๑๙ ๖ ๕๖
เวลา ๑๗.๑๕ น.

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองแผนงาน โทรศัพท์ ๖๔๔๗๐๒ - ๖๔๔๗๐๓ โทรสาร ๐๒-๔๔๒๘๑๖๐

ที่ อว ๖๕๐๑.๐๒๐๕/ว.๐๔๑๕

วันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

เรื่อง การติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติการประจำปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (รอบ ๑๒ เดือน)

๑) เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

เนื่องด้วย ขณะนี้เป็นช่วงเวลาของการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (รอบ ๑๒ เดือน) เพื่อรายงานต่ออธิการบดี และใช้เป็นหลักฐานประกอบการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

๑. ตัวชี้วัด (Indicators) และค่าเป้าหมาย (Target) ของการพัฒนาในภาพรวม

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒	ผลการดำเนินงาน ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ (รอบ ๑๒ เดือน)	แหล่งจัดเก็บ
๑. ลำดับของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (Green University)	๓		กองยานพาหนะ อาคารและสถานที่
๒. ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔	๘๐		สำนักบริการคอมพิวเตอร์
๓. ร้อยละของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติต่องานวิจัยทั้งหมด	๕๙.๐		สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.
๔. ลำดับของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก สาขาเกษตรศาสตร์และวนศาสตร์ (QS World University Rankings in Agriculture & Forestry)	๒๘		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๕. ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ ที่สร้างความเข้มแข็งทางเศรษฐกิจ แก้ไขปัญหาให้สังคมและชุมชน ตอบสนองภาคอุตสาหกรรมและตอบโจทย์ให้ประเทศ	๘๒๐		๑. สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ๒. สำนักงานบริการวิชาการ

หมายเหตุ : ๑. ข้อมูลจาก สวพ. เกี่ยวกับจำนวนผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ที่นำมาใช้อันก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจน
๒. ข้อมูลจากสำนักงานบริการวิชาการ เกี่ยวกับสิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานสร้างสรรค์ที่ประโยชน์ต่อสังคม แก้ไขปัญหาในภาคอุตสาหกรรม และตอบโจทย์ประเทศได้

๒. ตัวชี้วัด (Indicators) และค่าเป้าหมาย (Target) ในระดับยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ปีบัญชี พ.ศ.๒๕๖๒	ผลการดำเนินงาน ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ (รอบ ๑๒ เดือน)	แหล่งที่จัดเก็บ
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การสร้างสรรค์ ศาสตร์แห่ง แผ่นดิน เพื่อการ พัฒนาประเทศที่ ยั่งยืน	๑. ร้อยละของประชาชน/เกษตรกร ที่สามารถนำ ความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพ สร้าง รายได้ วางแผนการผลิต และการพัฒนาชุมชน	๘๕		กองแผนงาน (งานวิเคราะห์แผนและ งบประมาณ)
	๒. จำนวนขององค์กร กลุ่มทางสังคม หรือชุมชนที่ ได้รับประโยชน์จากบุคลากรของมหาวิทยาลัยใน การแก้ไขปัญหาสังคม พัฒนาคุณภาพชีวิตความ เป็นอยู่ของประชาชนโดยรอบมหาวิทยาลัยและ จังหวัดใกล้เคียง	๑๒		๑. สำนักงานวิทยาเขต กำแพงแสน ๒. สำนักงานวิทยาเขต ศรีราชา ๓. สำนักงานวิทยาเขตเฉลิม พระเกียรติ จังหวัดสกลนคร ๔. สำนักส่งเสริมและ ฝึกอบรม ๕. สำนักส่งเสริมและ ฝึกอบรม กำแพงแสน
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาสู่ ความเป็นเลิศ ทางวิชาการใน ระดับสากล	๑. จำนวนหลักสูตรนานาชาติ	๔๐		สำนักทะเบียนและ ประมวลผล
	๒. ร้อยละของหลักสูตรนานาชาติต่อหลักสูตรทั้งหมด	๙.๐๐		สำนักทะเบียนและ ประมวลผล
	๓. จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ ประโยชน์	๘๒๐		สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.
	๔. จำนวนบทความวิชาการที่ตีพิมพ์อยู่ในวารสาร ระดับนานาชาติ ที่ปรากฏในฐานข้อมูล ISI/SCOPUS	๙๐๐		สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.
	๕. ระดับการพัฒนาศักยภาพของนิสิต ให้มีความรู้และ มีทักษะสำคัญ ตาม ๒๑ st Century Skill (ประเมินวัดการสร้างคุณลักษณะ ทักษะ และ ทักษะสำคัญสำหรับการเป็นผู้นำแห่งศตวรรษที่ ๒๑ (Analytical Skill, Critical Skill, Communication Skill ที่เน้นทักษะการใช้ ภาษาอังกฤษ, IT Skill))	๓.๕		๑.สำนักทะเบียนและ ประมวลผล ๒.กองกิจการนิสิต
	๖. ร้อยละของผลงานวิชาการที่นำเสนอโดย ชาวต่างชาติในการประชุมวิชาการในระดับ ภูมิภาคหรือนานาชาติ ที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้จัด	๑๕		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การเพิ่มคุณภาพ และประสิทธิภาพ	๑. ร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิต	๘๒.๐		กองแผนงาน (งานวิจัยสถาบันและ สารสนเทศ)

ประเด็นยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ปีบัญชี พ.ศ.๒๕๖๒	ผลการดำเนินงาน ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ (รอบ ๑๒ เดือน)	แหล่งที่จัดเก็บ
การดำเนินงานตามภารกิจ	๒. ร้อยละความพึงพอใจของนิสิตที่มีต่อการพัฒนาสุนทรียภาพทางศิลปะและวัฒนธรรม	๘๒.๐		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
	๓. จำนวนผลงานและนวัตกรรมสนับสนุนการปฏิบัติการที่เป็นแบบอย่างที่ดีมีประสิทธิภาพ	๒๕		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
	๔. ร้อยละของผลงานด้านศิลปวัฒนธรรมที่มีการนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้จริง	๕๑.๐		กองกลาง
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน	๑. ร้อยละของพื้นที่สีเขียวของมหาวิทยาลัย	๕๓		กองยานพาหนะ อาคารและสถานที่
	๒. ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนา และส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการ และวิชาชีพตามตำแหน่ง	๖๕		กองการเจ้าหน้าที่
	๓. ร้อยละของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	๘๕	๙๐.๑๐	สำนักงานอธิการบดี
	๔. ร้อยละของผลการประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี	๙๖		กองกลาง
	๕. รายได้จากการบริหารทรัพย์สิน (พันล้านบาท) หมายเหตุ : เก็บข้อมูลจากการบริหารทรัพย์สิน ได้แก่ ดอกเบี้ยจากการลงทุน ดอกเบี้ยจากเงินฝาก รายได้จากการบริหารทรัพย์สิน รายได้จากการให้เช่าที่ราชพัสดุ รายได้จากการบริการวิชาการ และรายได้อื่น	๓.๖๕		กองคลัง
	๖. ร้อยละของการลงทุนเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ รองรับการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัล	๕.๐		สำนักบริการคอมพิวเตอร์
	๗. ระดับความพึงพอใจของนิสิตและบุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	๗๐		กองการเจ้าหน้าที่

มหาวิทยาลัยขอให้ส่วนงานและหน่วยงานรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามตัวชี้วัดที่ปรากฏข้างต้น และจัดส่งให้กองแผนงานภายในวันศุกร์ที่ ๑๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อสรุปและรายงานต่ออธิการบดีเพื่อทราบและใช้เป็นหลักฐานประกอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ต่อไป ทั้งนี้หากมีข้อสงสัยโปรดติดต่อนางสาวรัชกมล อลงกรณ์โชติกุล โทร. ๖๔๔๗๐๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป



(รองศาสตราจารย์ ดร.ศรปราญ์ ธนสุวรรณกูฏ)
รองอธิการบดีฝ่ายวางแผน