



รายงานการวิเคราะห์

เรื่อง

การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์



สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการปฏิบัติราชการ 2563 : การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์) สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาการปฏิบัติราชการ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ : 62 หน้า

การศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รอบ 3 ปี ตั้งแต่ปี 2560 2561 และ 2562 เพื่อหาแนวทาง
ปรับปรุง/แก้ไขการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยวิเคราะห์ข้อมูลจาก 1) แบบการประเมินหลักฐาน
เชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency
Assessment : OIT) 2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency
Assessment : IIT) 3) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency
Assessment : EIT)

ผลการศึกษา พบว่า แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูล
สาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) พบว่า มีผลคะแนนเพิ่มขึ้นตามลำดับ
ปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 90.91, 95.45 และ 100 ตามลำดับ แบบสำรวจความคิดเห็นผู้
มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) พบว่าปี 2560 – 2562 ได้คะแนน
คิดเป็นร้อยละ 77.48, 87.34 และ 81.66 ตามลำดับ แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External
Integrity and Transparency Assessment : EIT) พบว่าปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 78.74
77.88 และ 85.33 ตามลำดับ ดังนั้น การศึกษาในครั้งนี้ ขอเสนอแนะแนวทางแก้ไขโดยให้ปรับปรุงและพัฒนาใน
เรื่องของการสื่อสารและการรับรู้ โดยกำหนดมาตรการการรับรู้ในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการ
ดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
(EIT) เช่น 1) กำหนดเป็นวาระการประชุมของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ที่ประชุม
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) 2) ถ่ายทอดให้ผู้บริหารส่วนงานได้รับทราบและนำไปถ่ายทอดให้
บุคลากรของส่วนงานได้รับรู้อย่างทั่วถึง 3) จัดประชุมชี้แจงให้กับบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย 4) ทำการ
ประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายประชาสัมพันธ์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ และเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย 5) จัดส่งข้อมูลเรื่อง
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้กับบุคลากรทุกคนทาง E-mail 6)
จัดกิจกรรมส่งเสริมในเรื่องการรับรู้อย่างต่อเนื่อง ประกวดการจัดกิจกรรมส่งเสริมเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใส
ของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะทำให้มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นำไปสู่
องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล

สารบัญ

หน้า

สารบัญตาราง	(3)
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญ	1
วัตถุประสงค์ของการศึกษา	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	3
ขอบเขตการวิเคราะห์	3
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	5
ความหมายของการคิดวิเคราะห์	5
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
บทที่ 3 วิธีการศึกษา	9
แหล่งข้อมูล	9
การเก็บรวบรวมข้อมูล	9
เกณฑ์การประเมิน	9
การวิเคราะห์ข้อมูล	10
บทที่ 4 ผลการศึกษา	11
ข้อมูลเกี่ยวกับแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์	32
ข้อมูลเกี่ยวกับแบบสำรวจความเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน	35
ข้อมูลเกี่ยวกับแบบสำรวจความเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก	40
บทที่ 5 สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ	46
สรุปผลการศึกษา	46
ข้อเสนอแนะ	47
เอกสารอ้างอิง	51

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.	รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	54
ภาคผนวก ข.	รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี 2562 ยุทธศาสตร์ที่ 4 การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน	59

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	ตารางเปรียบเทียบคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (2560-2562)	12
2	จำนวนตัวชี้วัดตามหลักฐานเชิงประจักษ์ (2560 – 2562)	31
3	แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ ตัวชี้วัดปี 2560 ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย	32
4	แนวทางปรับปรุงหลักฐานเชิงประจักษ์ ปี 2560	33
5	ตารางเปรียบเทียบแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	35
6	แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ดัชนีชี้วัดปี 2560 ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80%	36
7	แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ปี 2560	37
8	แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ปี 2561	38
9	แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ดัชนีชี้วัดปี 2562 ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80%	39
10	แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ปี 2562	40
11	ตารางเปรียบเทียบแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	41
12	แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ดัชนีชี้วัดปี 2560 ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80%	42
13	แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ปี 2560	42
14	แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ดัชนีชี้วัดปี 2561 ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80%	43
15	แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ปี 2561	44

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนัก ให้องค์กรภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรมโดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เริ่มดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 เป็นต้นมา และมีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตามลำดับทำให้รัฐบาลได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานเข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. เสนอ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment – ITA) ได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560-2564) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็น “มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการการพัฒนา ยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และยกระดับการบริหารจัดการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) เกิดการปรับปรุงประสิทธิภาพการให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชนให้เข้าถึงการบริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรมผ่านการปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน การป้องกันความเสี่ยงจากการทุจริต การรับสินบน หรือก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งจะส่งผลทำให้การทุจริตในภาพรวมของประเทศลดลง ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index :CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น โดยมีเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูงกว่าร้อยละ 50 ซึ่งในปี 2561 ประเทศไทยได้ 36 คะแนน อยู่ลำดับที่ 99 จาก 180 ประเทศของโลก ลดลงจากปี 2560 ที่ได้ 37 คะแนน อยู่อันดับที่ 96 จาก 180 ประเทศของโลก

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้จัดทำ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ปี 2559 จนถึงปัจจุบัน ปี 2562 โดยมีผลคะแนนการประเมินอยู่ในระดับดีมากทุกปี

สำหรับเกณฑ์ประเมินมีเนื้อหาครอบคลุมหลายด้าน ซึ่งเกี่ยวข้องกับคุณธรรม ความโปร่งใส การทุจริต การปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด มีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบอย่างเคร่งครัด ปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่นเต็มความสามารถ มีระบบการดำเนินงานเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติงาน มีการเผยแพร่ข้อมูลของมหาวิทยาลัยอย่างโปร่งใส ก่อให้เกิดความเชื่อมั่นแก่ผู้รับบริการ บุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ความสำคัญและถือปฏิบัติตามระเบียบกฎหมาย จรรยาบรรณและจริยธรรมเพิ่มขึ้น ตลอดจนถึงการแสดงเจตจำนงของผู้บริหาร ที่จะบริหารงานมหาวิทยาลัยด้วยคุณธรรมและความโปร่งใสต่อบุคลากรและสาธารณชน อันจะนำมาสู่องค์กรที่มีธรรมาภิบาล ในปี 2560 และ ปี 2561 เป็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์โดยมีดัชนีเกณฑ์การประเมินแบ่งเป็น 5 ดัชนี ได้แก่

1. ดัชนีความโปร่งใส
2. ดัชนีความพร้อมรับผิด
3. ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน
4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร
5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน

สำหรับการวัดผลการประเมินฯ วัดจากข้อมูล 3 ส่วน คือ หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) ประเมินจากข้อคำถามจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ได้แก่ บุคลากรของมหาวิทยาลัย และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) ได้แก่ นิสิต ลูกค้าหรือผู้รับบริการ และในปี 2562 วัดผลการประเมินจากจากข้อมูล 3 ส่วน คือ แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) โดยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จะต้องนำเข้าสู่ข้อมูลลงในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยเพื่อรับการประเมินตามโปรแกรมการประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช. การประเมินจากข้อคำถามจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) ได้แก่ บุคลากรของมหาวิทยาลัย และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) ได้แก่ นิสิต ลูกค้าหรือผู้รับบริการมีดัชนีการประเมินแบ่งเป็น 10 ดัชนี ได้แก่

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| 1. การปฏิบัติหน้าที่ | 2. การใช้งบประมาณ |
| 3. การใช้อำนาจ | 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ |
| 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต | 6. คุณภาพการดำเนินงาน |
| 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน |
| 9. การเปิดเผยข้อมูล | 10. การป้องกันการทุจริต |

วัตถุประสงค์ของการวิเคราะห์

1. เพื่อรายงานผลและเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รอบ 3 ปี ตั้งแต่ปี 2560 2561 และ 2562
2. เพื่อหาแนวทางปรับปรุง/แก้ไขการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำหรับตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย
3. เพื่อเป็นข้อมูลให้ผู้บริหารมหาวิทยาลัยใช้ประกอบในการตัดสินใจพิจารณาเรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
4. เพื่อให้มหาวิทยาลัยดำเนินการเรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสบรรลุตามเป้าหมาย มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดี นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล

ระยะเวลาการวิเคราะห์

ทำการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปี (2560 - 2562)

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้รับทราบระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
2. นำผลการประเมินไปปรับปรุง/พัฒนา การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มีความตระหนักในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
3. มหาวิทยาลัยมีภาพลักษณ์ที่ดี มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดี นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล ก่อให้ความเชื่อมั่นศรัทธาแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
4. บรรลุผลในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 : การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน ตัวชี้วัด เรื่องร้อยละของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
5. เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index :CPI) ของประเทศไทย

ขอบเขตการวิเคราะห์

ขอบเขตด้านเนื้อหา คือวิเคราะห์รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2560 – 2562 ดังนี้

1. เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ITA)
2. เปรียบเทียบผลการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูล

สาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

3. เปรียบเทียบผลสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

4. เปรียบเทียบผลสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่อง การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องแนวทางการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อสู่องค์กรที่มีธรรมาภิบาล (Good Governance) เปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปี (2560 - 2562) โดยมีแนวคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับการคิดวิเคราะห์ ดังนี้

2.1 แนวความคิด ทฤษฎี เกี่ยวกับการคิดวิเคราะห์

ความหมายของการคิดวิเคราะห์

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (2546 : 24) การคิดวิเคราะห์ เป็นความสามารถในการจำแนกแจกแจง และแยกแยะองค์ประกอบต่าง ๆ ของสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือเรื่องใดเรื่องหนึ่งซึ่งอาจจะเป็นวัตถุ สิ่งของ เรื่องราว หรือเหตุการณ์ และหาความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างองค์ประกอบเหล่านั้น เพื่อค้นหาสาเหตุที่แท้จริงของสิ่งที่เกิดขึ้น

สุวิทย์ มูลคำ (2547 : 9) ให้ความหมายของการวิเคราะห์และการคิดวิเคราะห์ว่าการวิเคราะห์ (Analysis) หมายถึง การจำแนก แยกแยะองค์ประกอบของสิ่งใดสิ่งหนึ่งออกเป็นส่วน ๆ เพื่อค้นหาว่ามีส่วนประกอบย่อย ๆ อะไรบ้าง ทำมาจากอะไร ประกอบขึ้นมาได้อย่างไร และมีความเชื่อมโยงสัมพันธ์กันอย่างไร การคิดวิเคราะห์ (Analytical thinking) หมายถึงความสามารถในการจำแนก แยกแยะองค์ประกอบต่าง ๆ ของสิ่งใดสิ่งหนึ่งซึ่งอาจจะเป็นวัตถุสิ่งของ เรื่องราว หรือเหตุการณ์และหาความสัมพันธ์เชิงเหตุผลระหว่างองค์ประกอบเหล่านั้น เพื่อค้นหา สภาพความเป็นจริงหรือสิ่งสำคัญของสิ่งที่กำหนดให้

สมจิต สวธนไพบุลย์ (2541 : 94) การคิดวิเคราะห์ หมายถึง ความสามารถในการคิดพิจารณาอย่างรอบคอบโดยใช้เหตุผล ประกอบการตัดสินใจ

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ คู่มือ “นักวิจัยมือใหม่ (2552 : 81-83) การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสร้างข้อสรุป วิธีการหลักที่ใช้ในการวิเคราะห์มี 3 ชนิด คือ

1. การวิเคราะห์แบบอุปนัย คือ วิธีตีความสร้างข้อสรุป ข้อมูลจากรูปธรรมหรือปรากฏการณ์ที่มองเห็น เช่น พิธีกรรม การทำมาหากิน ความเป็นอยู่ในสังคม ฯลฯ เมื่อนักประเมินได้เห็นรูปธรรมหรือเหตุการณ์หลาย ๆ เหตุการณ์แล้วลงมือสร้างข้อสรุป ถ้าข้อสรุปนั้นไม่ได้รับการตรวจสอบยืนยันก็เป็นสมมติฐานชั่วคราว ถ้าหากได้รับการยืนยันแล้วก็ถือว่าเป็นข้อสรุป ซึ่งมีความหมายเป็นรูปธรรมในระดับต้น ๆ การสร้างข้อสรุปเชิงนามธรรมจากปรากฏการณ์ที่มองเห็น เช่น เด็กชายพวงมาลัย นักประเมินต้องสร้างข้อสรุปเหล่านี้ให้เป็นจริงและต้องคำนึงว่าการสร้างข้อสรุปนี้ไม่ใช่สิ่งที่ทำในตอนท้ายของการรวบรวมข้อมูลเท่านั้น แต่เป็นสิ่งที่ต้องทำตลอดเวลา เมื่อใดที่สัมผัสปรากฏการณ์จะต้องสร้างข้อมูลในระดับใดระดับหนึ่ง

ข้อสรุปที่สร้างขึ้นในขั้นตอนนี้เรียกว่า สมมติฐานชั่วคราว ในการวิจัยประเมินผลเชิงคุณภาพสมมติฐานได้มาจากกรอบทฤษฎีเช่นกัน แต่ผู้ประเมินไม่กำหนดสมมติฐานจากกรอบแนวคิดอันใดอันหนึ่งโดยเฉพาะ ตรงกันข้ามนักประเมินจะปรับเปลี่ยนสมมติฐานอยู่เสมอ โดยการทดสอบสมมติฐานเหล่านั้นตลอดเวลา จะเห็นว่าการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยประเมินผลเชิงคุณภาพหัวใจสำคัญอยู่ที่การสร้างสมมติฐานนั่นเอง

2. การวิเคราะห์โดยจำแนกชนิดข้อมูล คือ การจำแนกข้อมูลเป็นชนิด ๆ (typologies) หรือขั้นตอนของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นต่อเนื่องกันไป การจำแนกแบ่งวิธีการได้เป็น 2 แบบ คือ แบบใช้แนวคิดทฤษฎี และไม่ใช้ทฤษฎี

1) แบบใช้ทฤษฎี คือ การจำแนกชนิดข้อมูลในเหตุการณ์หนึ่ง ๆ โดยยึดแนวทฤษฎีเป็นกรอบในการจำแนก เช่น อาจใช้ทฤษฎีของ Lofland ซึ่งแยกเป็น 6 แบบ คือ การกระทำ กิจกรรม ความหมาย ความสัมพันธ์ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม และสภาพสังคม เป็นแนวทางในการจำแนกการแยกชนิดของ สิ่งที่จะต้องสังเกตออกเป็น 6 แบบนี้จะเป็นประโยชน์โดยตรงในแง่ของการตรวจสอบว่าผู้ประเมินทำงานได้ครบถ้วนหรือไม่ หรือพยายามอธิบายถึงความเป็นมา สาเหตุและผลลัพธ์ การวิเคราะห์ในเบื้องต้นนี้เป็นสิ่งจำเป็นในการวิจัยประเมินผล เพราะงานวิจัยประเมินผลเชิงคุณภาพนี้เป็นงานที่ต้องทำการวิเคราะห์ข้อมูลในสนามเพื่อได้สามารถเก็บข้อมูลได้ต่อเนื่องและวิเคราะห์ได้อย่างถูกต้อง

ในการวิเคราะห์ผู้ประเมินจะต้องพยายามตอบคำถามว่าสิ่งที่วิเคราะห์นั้นมีรูปแบบอย่างไร เกิดขึ้นได้อย่างไร เพราะเหตุใด และจะมีผลกระทบต่อสถานการณ์ กิจกรรม และความสัมพันธ์อย่างไร แต่การตอบคำถามเหล่านี้จะไม่สามารถทำได้จากการสังเกตอย่างเดียว จำเป็นต้องใช้วิธีการสัมภาษณ์ประกอบ ด้วย และผู้ประเมินจะต้องวิเคราะห์อย่างลึกซึ้งและรอบคอบ เพราะสาเหตุและผลกระทบของเหตุการณ์หรือกิจกรรมหรือความสัมพันธ์ไม่ได้มีสาเหตุเดียว และจะไม่กระทบเรื่องเดียวแต่จะกระทบเกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ อีกเป็นอันมาก

2) แบบไม่ใช้ทฤษฎี คือ การจำแนกข้อมูลที่จะวิเคราะห์ตามความเหมาะสมของข้อมูล อาจใช้สามัญสำนึกหรือประสบการณ์ของผู้ประเมิน ผู้ประเมินจำแนกข้อมูลเป็นชนิดต่างๆ ตามประเภทความสัมพันธ์กับแบบชีวิตที่ผู้ประเมินสังเกตเห็น เช่น แบ่งชนิดเหตุการณ์ ระยะเวลาที่เกิดเหตุการณ์ บุคคลที่เกี่ยวข้อง สภาพแวดล้อม แล้วพิจารณาความสัมพันธ์ของชนิดต่าง ๆ ที่แบ่งนี้ผู้ประเมินจะพิจารณาดูความ สม่่าเสมอของการเกิดข้อมูลชนิดต่าง ๆ ซึ่งจะเป็นพื้นฐานการอธิบายสาเหตุของปรากฏการณ์ในการจำแนกข้อมูลเป็นชนิดทั้งโดยใช้และไม่ใช้ทฤษฎี ผู้ประเมินจะได้กำหนดหน่วยการวิเคราะห์ให้แก่ข้อมูลโดยปริยาย

3. การวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบข้อมูล คือ การใช้วิธีการเปรียบเทียบ โดยการนำข้อมูลมาเปรียบเทียบเป็นปรากฏการณ์ มีความเป็นนามธรรมมากขึ้น เช่น ผู้ประเมินสังเกตเหตุการณ์หลาย ๆ เหตุการณ์ เมื่อได้จำแนกชนิดของข้อมูลในเหตุการณ์เหล่านั้นแล้วก็นำมาเปรียบเทียบกัน โดยอาจทำเป็นตารางหาความสัมพันธ์ จากการเปรียบเทียบนี้เราจะพบความสัมพันธ์ใหม่เกิดขึ้น หรือผู้ประเมินอาจเปรียบเทียบโดยแยกแยะแต่ละปรากฏการณ์ออกเป็น 6 ส่วนตามที่ได้กล่าวไว้แล้ว แล้วพิจารณาดูว่าเหตุการณ์ทั้ง 2 มีอะไรที่สัมพันธ์หรือซ้ำกันหรือเกี่ยวข้องกันในแง่ไหนบ้าง

ชัยอนันต์ สมุทวณิช (2542 : 14) การคิดวิเคราะห์ คือการแสวงหาข้อเท็จจริงด้วยการระบุ จำแนก แยกแยะ ข้อมูลในสถานการณ์ที่เป็นแหล่งคิดวิเคราะห์ ทั้งที่เป็นข้อเท็จจริงกับความคิดเห็น หรือจุดเด่น จุดด้อย ในสถานการณ์เป็นการจัดข้อมูลให้เป็นระบบเพื่อไปใช้เป็นพื้นฐานในการคิดระดับอื่นๆ

อรพรรณ พรสีมา (2543 : 24) กล่าวว่า การคิดวิเคราะห์เป็นทักษะการคิดระดับกลาง ซึ่งจะต้องได้ระบบการพัฒนาต่อจากทักษะการคิดพื้นฐาน มีการพัฒนาแง่มุมของข้อมูลโดยรอบด้านเพื่อหาเหตุผลและความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่าง ๆ

ราชบัณฑิตยสถาน (2556 : 251, 1071) ให้ความหมายคำว่า “คิด” หมายความว่าทำให้ปรากฏเป็นรูป หรือประกอบให้เป็นรูปหรือเป็นเรื่องขึ้นในใจ ใคร่ครวญ ไตร่ตรองคาดคะเน คำนวณ มุ่ง จงใจ ตั้งใจ ส่วนคำว่า “วิเคราะห์” มีความหมายว่าใคร่ครวญ แยกออกเป็นส่วน ๆ เพื่อศึกษาให้ถ่องแท้ ดังนั้น คำว่าคิดวิเคราะห์ จึงมีความหมายว่า เป็นการใคร่ครวญ ตรึกตรองอย่างละเอียดรอบคอบแยกเป็นส่วน ๆ ในเรื่องราวต่าง ๆ อย่างมีเหตุผลโดยหาจุดเด่น จุดด้อยของเรื่องนั้น ๆ และเสนอแนะสิ่งที่เหมาะสมอย่างมีความเป็นธรรมและเป็นไปได้

ชาตรี สำราญ (2558 : 40-41) ได้ให้ความหมายของการคิดวิเคราะห์ว่า การคิดวิเคราะห์คือ การรู้จักพิจารณา ค้นหาใคร่ครวญ ประเมินค่าโดยใช้เหตุผลเป็นหลักในการหาความสัมพันธ์เชื่อมโยง หล่อหลอม เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นได้อย่างสมบูรณ์แบบอย่างสมเหตุสมผลก่อนที่จะตัดสินใจ

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2559 : 5) ให้ความหมายของการคิดวิเคราะห์ว่าเป็นการระบุ เรื่องหรือปัญหา จำแนกแยกแยะ เปรียบเทียบข้อมูลเพื่อจัดกลุ่มอย่างเป็นระบบ ระบุเหตุผลหรือเชื่อมโยง ความสัมพันธ์ของข้อมูล และตรวจสอบข้อมูลหรือหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้เพียงพอในการตัดสินใจ/แก้ปัญหา/ คิดสร้างสรรค์

กล่าวโดยสรุป การคิดวิเคราะห์ หมายถึง ความสามารถในการจำแนก แยกแยะและแยกแยะข้อมูล หรือองค์ประกอบต่างๆ ของสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือเรื่องใดเรื่องหนึ่งอย่างรอบครอบ โดยใช้เหตุผลเปรียบเทียบ ข้อมูลเพื่อจัดกลุ่มอย่างเป็นระบบ ระบุเหตุผลหรือเชื่อมโยงความสัมพันธ์ของข้อมูล และตรวจสอบข้อมูลหรือหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้เพียงพอในการตัดสินใจ/แก้ปัญหา/คิดสร้างสรรค์

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

รัชดาภรณ์ แสงศรี (2560) ศึกษาเรื่องการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปี 2560 โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานย้อนหลัง 2 ปี

(2558 – 2559) ผลการวิเคราะห์พบว่า ช่วงรอยต่อที่มีการเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัดภายในกรอบแผนของมหาวิทยาลัย ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัยและของหน่วยงาน ทำให้มีผลการดำเนินงานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยและหน่วยงานมีการเตรียมการหรือมีการปรับเปลี่ยนการดำเนินงานให้ทันต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงของตัวชี้วัดค่อนข้างช้า ประกอบกับกระบวนการในการจัดทำตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยล่าช้า ซึ่งทำให้มีระยะเวลาในการเตรียมการหรือการดำเนินการเกี่ยวกับตัวชี้วัดน้อยลง รวมทั้งกระบวนการจัดทำคำรับรองปฏิบัติงานยังไม่ชัดเจน ถ้ากระบวนการจัดทำคำรับรองปฏิบัติงานมีความชัดเจนจะส่งผลให้การดำเนินงานแล้วเสร็จเร็วขึ้น ย่อมส่งผลให้ผลการดำเนินงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัยและของหน่วยงานมีผลการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น

ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (2561) รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ(Integrity & Transparency Assessment : ITA) ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ได้เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ พ.ศ. 2561 พบว่า มีผลคะแนน 97.13 96.94 ตามลำดับ ค่าคะแนนลดลง 0.19 คะแนน หรือลดลงร้อยละ 0.20

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (2562) รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจำแนกตามแหล่งข้อมูลพบว่า คะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) เท่ากับร้อยละ 84.03 คะแนนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) เท่ากับร้อยละ 80.32 และคะแนนจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์(Evidence - Based) เท่ากับร้อยละ 86.36 รวมได้คะแนนในปี 2561 เท่ากับ 80.13 และในปี 2562 ได้คะแนนการประเมินเท่ากับ 85.21 ค่าคะแนนเพิ่มขึ้น 5.08 คะแนน

บทที่ 3

วิธีการศึกษา

การศึกษาเรื่อง การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องแนวทางการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อสู่องค์กรที่มีธรรมาภิบาล (Good Governance) เปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปี (2560 - 2562) เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) ตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา ดังนี้

1. แหล่งข้อมูล

ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ในครั้งนี้ เป็นข้อมูลจากรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (2560 – 2562) ประกอบด้วย

1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
2. ผลการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)
3. ผลสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)
4. ผลสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

2. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาค้นคว้า แนวคิด ทฤษฎี เอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และรวบรวมรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (2560 - 2562) นำมาเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์

3. เกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมิน อ้างอิงจากคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2562 ในลักษณะค่าคะแนนควบคู่กับระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น 10 ระดับ ดังนี้

ระดับ	คะแนน
AA	90 – 100
A	80 – 89.99
BB	70 – 79.99
B	60 – 69.99
CC	50 – 59.99
C	40 – 49.99
DD	30 – 39.99
D	20 – 29.99
E	10 – 19.99
F	0 – 9.99

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาวิเคราะห์ในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (2560 - 2562) มาทำการเปรียบเทียบให้เห็นถึงความแตกต่างของคะแนนในแต่ละปี เปรียบเทียบตัวชี้วัดของหลักฐานเชิงประจักษ์ในแต่ละปีที่เปลี่ยนแปลงไป เปรียบเทียบผลสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน เปรียบเทียบผลสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก เพื่อสรุปปัญหา สาเหตุ ในส่วนที่ไม่บรรลุตามเป้าหมาย แล้วนำเสนอในรูปแบบตาราง แผนภูมิแท่ง และคำร้อยละ

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องแนวทางการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อสู่องค์กรที่มีธรรมาภิบาล (Good Governance) เปรียบเทียบย้อนหลัง 3 ปี (2560 - 2562) สามารถสรุปประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้อง ได้ 3 ประเด็น ได้แก่

1. แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)
3. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

โดยมีผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 1 ตารางเปรียบเทียบคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2560 - 2562)

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
1	EB1 หน่วยงานของท่านเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจหลักของหน่วยงานอย่างไร (1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับแผนงาน/โครงการ	100	1	EB2 (1) หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบให้ภาคประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	100	1	O43 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการ และ ส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	100
2	(2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนงาน/โครงการตามภารกิจหลักของหน่วยงานหรือไม่	100	2	EB2 (2) หน่วยงานมีการปฏิบัติตามมาตรการ กลไก หรือการวางระบบให้ภาคประชาชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	100	2	O33 การดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจ ของหน่วยงาน เช่น ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หรือร่วมติดตามประเมินผล เป็นต้น ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
3	(3) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการโครงการตามภารกิจหลักของหน่วยงาน หรือไม่	100		1. ยกเลิกในปี 2561				

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
4	EB2 หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติงานตามคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักอย่างไร (1) มีคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก หรือไม่	100		2. ยกเลิกในปี 2561				
5	(2) มีรายงานผลการปฏิบัติงานตามคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก หรือไม่	100		3. ยกเลิกในปี 2561				
6	EB3 หน่วยงานของท่านมีการปฏิบัติงาน/การบริการตามภารกิจหลักด้วยความเป็นธรรมอย่างไร (1) มีการแสดงขั้นตอนการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักและระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการให้ผู้รับบริการหรือให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบอย่างชัดเจน หรือไม่	100	3	EB12 (2) หน่วยงานมีการเผยแพร่กระบวนการอำนวยความสะดวกหรือการให้บริการประชาชนด้วยการแสดงขั้นตอน ระยะเวลาที่ใช้ (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ หรืออนุญาต)	100	3	O14 ข้อมูลเกี่ยวกับคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการตามอำนาจหน้าที่ หรือภารกิจของหน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด พร้อมรายละเอียด	100
7	(2) มีระบบการป้องกันหรือการตรวจสอบเพื่อป้องกันการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจหลัก หรือไม่	100	4	EB12 (1) หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตามคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100	4	O13 ข้อมูลเกี่ยวกับคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ พร้อมรายละเอียด	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
8	EB4 หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างด้วยความโปร่งใสอย่างไร (1) มีการประกาศเผยแพร่แผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ภายในระยะเวลา 30 วันทำการหลังจากวันที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560) หรือไม่	100		4. ยกเลิกในปี 2561				
9	(2) มีการเผยแพร่ข้อมูลอย่างเป็นระบบเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เพื่อให้สาธารณชนสามารถตรวจสอบข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานได้โดยมีองค์ประกอบดังต่อไปนี้ หรือไม่	100	5	EB3 (4) หน่วยงานมีการเผยแพร่บันทึกรายละเอียดวิธีการและขั้นตอนการจัดซื้อ จัดจ้าง อย่างเป็นระบบ	100	5	O21 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ ตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
10	(3) มีแนวทางการตรวจสอบถึงความเกี่ยวข้องระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง และผู้เสนองาน เพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน หรือไม่	100	6	EB3 (2) หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการดำเนินการเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง	100	6	O44 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอนวิธีการและส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมความโปร่งใส ในการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
11	EB5 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการ เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อ จัดจ้างแต่ละโครงการให้สาธารณชน รับทราบอย่างไร (1) โครงการที่ 1 โครงการประกวด ราคาจ้างก่อสร้างอาคารศูนย์ ปฏิบัติการนวัตกรรม	100	7	EB3 (3) หน่วยงานมีการเผยแพร่ แผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี	100	7	O22 ประกาศตามที่หน่วยงานจะต้อง ดำเนินการตามพระราชบัญญัติ การ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. 2560 เช่น ประกาศเชิญ ชวน ประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง เป็น ต้น ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
12	(2) โครงการที่ 2 โครงการประกวด ราคาซื้อครุภัณฑ์โฆษณาและเผยแพร่	100		5. ยกเลิกในปี 2561				
13	(3) โครงการที่ 3 โครงการประกวด ราคาซื้อครุภัณฑ์ประกอบห้องเรียน อัจฉริยะ	100		6. ยกเลิกในปี 2561				
14	(4) โครงการที่ 4 โครงการประกวด ราคาจ้างปรับปรุงห้องประชุมสำนัก ทะเบียนและประมวลผลพร้อม ตกแต่งภายใน	100		7. ยกเลิกในปี 2561				
15	(5) โครงการที่ 5 โครงการประกวด ราคาจ้างซ่อมแซมและปรับปรุง ห้องน้ำ	100		8. ยกเลิกในปี 2561				

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
16	EB6 หน่วยงานของท่านมีการวิเคราะห์ผลการจัดซื้อจัดจ้างอย่างไร (1) มีการวิเคราะห์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 หรือไม่	100	8	EB3 (1) หน่วยงานมีการวิเคราะห์ผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี (ที่ผ่านมา)	100	8	O24 สรุปการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี ทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100
17	(2) มีการนำผลการวิเคราะห์การจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 มาใช้ในการปรับปรุงการจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 หรือไม่	100		9. ยกเลิกในปี 2561				
18	EB7 หน่วยงานของท่านมีช่องทางให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานอย่างไร (1) มีหน่วยประชาสัมพันธ์ ณ ที่ทำการของหน่วยงาน หรือไม่	100		10. ยกเลิกในปี 2561				
19	(2) มีสื่อประชาสัมพันธ์เผยแพร่บทบาทอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานทางช่องทางใดบ้าง (อย่างน้อย 4 ช่องทาง)	100	9	EB1 (1) หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน	100	9	O42 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการ และ ส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูล ต่อสาธารณะ	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
20	(3) มีการแสดงข้อมูลการดำเนินงานตามบทบาทภารกิจที่เป็นปัจจุบันทางเว็บไซต์ของหน่วยงานหรือสื่ออื่นๆหรือไม่	100	10	EB1 (2) หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เป็นปัจจุบัน	100	10	07 ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
21	(4) มีระบบการให้ข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานผ่านหมายเลขโทรศัพท์เฉพาะหรือระบบ Call Center โดยมีระบบ ตอบรับอัตโนมัติหรือมีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้บริการข้อมูลตลอดเวลาทำการของหน่วยงาน หรือไม่	100		11. ยกเลิกในปี 2561				
22	EB8 หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนการปฏิบัติงาน/การให้บริการอย่างไร (1) มีการกำหนดช่องทางการร้องเรียน/กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน หรือไม่	100	11	EB7 หน่วยงานมีการกำหนดมาตรการ กลไก หรือการวางระบบในการจัดการเรื่องร้องเรียนของหน่วยงาน	100	11	029 แนวปฏิบัติหรือนโยบายเกี่ยวกับรายละเอียดการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	100
23	(2) มีการกำหนดหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเรื่องร้องเรียนหรือไม่	100		12. ยกเลิกในปี 2561				

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
24	(3) มีระบบการตอบสนองหรือ รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับ เรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องเรียนทราบ หรือไม่	100		13. ยกเลิกในปี 2561				
25	(4) มีรายงานสรุปผลการ ดำเนินการเรื่องร้องเรียน พร้อมระบุ ปัญหาอุปสรรคและแนวทางแก้ไข และเผยแพร่ให้สาธารณชนรับทราบ ผ่านเว็บไซต์หรือสื่ออื่นๆ หรือไม่	100		14. ยกเลิกในปี 2561				
26	EB9 หน่วยงานของท่านมีการ ดำเนินการเพื่อป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อนในหน่วยงานอย่างไร (1) มีการวิเคราะห์ความเสี่ยง เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิด ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือไม่	100	12	EB10 (1) หน่วยงานมีการวิเคราะห์ ความเสี่ยงและการจัดการความเสี่ยง เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนใน หน่วยงาน	100	12	O37 การดำเนินการหรือกิจกรรมที่ แสดงถึงการจัดการความเสี่ยง ของการ ดำเนินงานในกรณีที่น่าจะก่อให้เกิดการ ทุจริตหรือ ก่อให้เกิดการขัดกันระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ ส่วนรวมของหน่วยงาน ทั้งนี้ จะต้อง เป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
27	(2) มีการจัดทำคู่มือเกี่ยวกับการ ปฏิบัติงานเพื่อป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อน หรือไม่	100	13	EB10 (2) หน่วยงานมีการกำหนด มาตรการ กลไก หรือการวางระบบ ในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ในหน่วยงาน	100	13	O47 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการ และ ส่วน งาน/เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการ ป้องกันการขัดกัน ระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ ส่วนรวม	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
28	(3) มีการประชุมหรือสัมมนาหรือแลกเปลี่ยนความรู้ภายในหน่วยงานเพื่อให้ความรู้เรื่องการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนแก่เจ้าหน้าที่หรือไม่	100		15. ยกเลิกในปี 2561				
29	(4) มีการปรับปรุงขั้นตอน/แนวทางการปฏิบัติงานหรือระเบียบเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน หรือไม่	0		16. ยกเลิกในปี 2561				
30	EB10 หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงานอย่างไร (1) มีการวิเคราะห์ผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เพื่อนำมาปรับแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 หรือไม่	0	14	EB11 (1) หน่วยงานมีการจัดทำแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือแผนที่เกี่ยวข้อง	100	14	039 ข้อมูลแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี พร้อมรายละเอียด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
31	(2) มีผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 หมายเหตุ: เป็นโครงการที่หน่วยงานดำเนินการในไตรมาสที่ 1 และไตรมาสที่ 2 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2560	100	15	EB11 (2) หน่วยงานมีการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือแผนที่เกี่ยวข้อง	100	15	O40 ข้อมูลการกำกับติดตามการดำเนินการ ตามแผนป้องกันการ ทุจริต ประจำปี รอบ 6 เดือน ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
32	EB11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการรวมกลุ่มเพื่อตรวจสอบการบริหารงานในหน่วยงานอย่างไร (1) มีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส หรือไม่	100		17. ยกเลิกในปี 2561				
33	(2) กรณีที่มีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่เพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส กลุ่มดังกล่าวมีกิจกรรมที่แสดงถึงความพยายามที่จะปรับปรุงการบริหารงานของหน่วยงานให้มีความโปร่งใสมยิ่งขึ้น หรือไม่	0		18. ยกเลิกในปี 2561				

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
			16	EB4 (1) หน่วยงานมีการเผยแพร่ แผนปฏิบัติราชการประจำปี	100	16	○10 ข้อมูลแผนดำเนินงานประจำปี ของหน่วยงานพร้อมรายละเอียด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
			17	EB4 (2) หน่วยงานมีการเผยแพร่ รายงานการประเมินผลการ ปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปี (ที่ผ่านมา)	100	17	○12 ข้อมูลสรุปผลการดำเนินงาน ตามแผนดำเนินงานประจำปี ทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100
			18	EB4 (3) หน่วยงานมีการเผยแพร่การ กำกับติดตามการดำเนินงานตาม แผนปฏิบัติราชการประจำปี	0	18	○11 ข้อมูลที่แสดงว่าหน่วยงานมีการ กำกับติดตามการดำเนินงาน ให้เป็นไป ตามแผนดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
			19	EB5 หน่วยงานมีการกำหนด มาตรการ กลไก หรือการวางระบบ ในการบริหารผลการปฏิบัติงานและ การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ผู้มี ผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานต่ำ	100	19	○27 หน่วยงานมีการกำหนด หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล ซึ่งเป็นไปตามกฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หลักเกณฑ์การสรรหาและ คัดเลือกบุคลากร หลักเกณฑ์การบรรจุ และแต่งตั้งบุคลากร หลักเกณฑ์การ พัฒนา บุคลากร หลักเกณฑ์การ ประเมินผลการปฏิบัติงาน หลักเกณฑ์	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
							การให้คุณให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ	
			20	EB6 หน่วยงานมีการเผยแพร่ เจตจำนงสุจริตของผู้บริหารต่อ สาธารณชน	100	20	O34 การแสดงเจตนารมณ์หรือคำมั่น ของผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบันว่าจะ ปฏิบัติหน้าที่และบริหารหน่วยงาน อย่างซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใสและเป็นไป ตามหลักธรรมาภิบาล	100
			21	EB8 หน่วยงานมีการกำหนด มาตรการ กลไก หรือการวางระบบ ในการป้องกันการรับสินบน	100	21	O46 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอนวิธีการและส่วน งาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการ ป้องกันการรับสินบน	100
			22	EB9 หน่วยงานมีการเสริมสร้าง วัฒนธรรมและค่านิยมสุจริตและการ ต่อต้านการทุจริตในหน่วยงาน	100	22	O38 การดำเนินการหรือกิจกรรมที่ แสดงถึงการเสริมสร้าง วัฒนธรรม องค์กรให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมี ทัศนคติ ค่านิยม ในการปฏิบัติงาน อย่างซื่อสัตย์สุจริต ทั้งนี้ จะต้องเป็น ข้อมูล ของปี พ.ศ. 2562	100
						23	O1 ข้อมูลการแบ่งส่วนงานภายในของ หน่วยงาน เช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
						24	02 ข้อมูล ชื่อ-นามสกุล และตำแหน่ง ของผู้บริหารสูงสุดและรองผู้บริหาร สูงสุด	100
						25	03 ข้อมูลเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่หรือ ภารกิจของหน่วยงาน ตามที่กฎหมาย กำหนด	100
						26	04 ข้อมูลเกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์ หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน ซึ่งมีระยะ ของแผนมากกว่า 1 ปี พร้อม รายละเอียด ทั้งนี้ จะต้องครอบคลุมปี พ.ศ. 2562	100
						27	05 ข้อมูลการติดต่อกับหน่วยงาน อย่างน้อยจะต้องประกอบด้วย 1) ที่อยู่ 2) หมายเลขโทรศัพท์ 3) หมายเลข โทรสาร 4 แผนที่ตั้ง 5) ที่อยู่ไปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail)	100
						28	06 ข้อมูลกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ หน่วยงาน เช่น พระราชบัญญัติ พระราชกฤษฎีกา กฎกระทรวง ข้อบัญญัติ ประกาศ ระเบียบ หรือมติ คณะรัฐมนตรี เป็นต้น	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
						29	08 ช่องทางที่ผู้รับบริการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถสอบถาม ข้อมูล หรือข้อกังวลสงสัย และหน่วยงานสามารถตอบข้อสอบถาม หรือสื่อสารโต้ตอบกันได้ โดยจะต้องเป็นช่องทางผ่านทางเว็บไซต์ ของหน่วยงาน	100
						30	09 ช่องทางการเชื่อมโยงไปสู่เครือข่ายสังคมออนไลน์ของ หน่วยงาน เช่น Facebook, Twitter, Instagram หรือ Line เป็นต้น โดยจะต้องเป็นช่องทางผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน	100
						31	015 ข้อมูลสถิติการให้บริการตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
						32	016 ข้อมูลสรุปผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการตาม อำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
						33	○17 ช่องทางที่ผู้รับบริการ หรือผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย สามารถขอรับบริการ ตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของ หน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด โดย จะต้องเป็นช่องทางผ่านทางเว็บไซต์ ของหน่วยงาน	100
						34	○18 ข้อมูลแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีพร้อมรายละเอียด ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
						35	○19 ข้อมูลการกำกับติดตามการใช้ งบประมาณของหน่วยงาน ตาม แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูล ของปี พ.ศ. 2562	100
						36	○20 ข้อมูลสรุปการใช้จ่ายงบประมาณ ตามแผนการใช้จ่าย งบประมาณทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100
						37	○23 สรุปผลการจัดซื้อหรือจัดจ้างตาม แบบ สขร. 1 ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูล ของปี พ.ศ. 2562	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
						38	O25 นโยบายหรือทิศทางของ หน่วยงานเกี่ยวกับการบริหาร ทรัพยากรบุคคลที่มีความโปร่งใส สอดคล้องกับการขับเคลื่อนภารกิจของ หน่วยงาน และทิศทางการปฏิรูป ประเทศ	100
						39	O26 หน่วยงานมีการดำเนินการตาม นโยบายการบริหารทรัพยากร บุคคล เช่น การวางแผนกำลังคน การสรรหา คนดีคนเก่งเพื่อปฏิบัติงานตามภารกิจ ของหน่วยงาน การพัฒนาบุคลากร การพัฒนาคุณภาพชีวิต การบรรจุและ แต่งตั้งบุคลากร การประเมินผลการ ปฏิบัติงาน การส่งเสริมจริยธรรมและ รักษาวินัยของบุคลากรในหน่วยงาน เป็นต้น ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตาม กฎ ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	100
						40	O28 หน่วยงานมีการประเมินผลการ บริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลและ จัดทำเป็นรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
						41	○30 ส่วนที่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถ แจ้ง เรื่องร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ ของหน่วยงาน โดยจะต้องเป็นช่อง ทางผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน	100
						42	○31 สรุปจำนวนและประเภทเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ ของ หน่วยงาน ทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมี ข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100
						43	○32 ส่วนที่ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถให้ ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะที่ เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ หน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยจะต้องเป็นช่องทางผ่านทาง เว็บไซต์ของหน่วยงาน	100
						44	○35 การดำเนินการหรือกิจกรรมที่ แสดงถึงการมีส่วนร่วมของ ผู้บริหาร สูงสุดคนปัจจุบัน ในการให้ความสำคัญ กับการ ปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานด้าน คุณธรรมและโปร่งใส ทั้งนี้ จะต้อง เป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
						45	036 การประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ทั้งนี้ จะต้องเป็นข้อมูลของปี พ.ศ. 2562	100
						46	041 ข้อมูลสรุปผลการดำเนินงานตามแผนป้องกันการทุจริต ประจำปี ทั้งนี้ อย่างน้อยจะต้องมีข้อมูลของปี พ.ศ. 2561	100
						47	045 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอนวิธีการและส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	100
						48	048 แนวปฏิบัติของหน่วยงาน เช่น การกำหนดขั้นตอน วิธีการ และ ส่วนงาน/เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ในการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติหน้าที่	100

ลำดับ	ปี 2560 (33 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2561 (22 ตัวชี้วัด)	คะแนน	ลำดับ	ปี 2562 (48 ตัวชี้วัด)	คะแนน
	คะแนนเต็ม	3300		คะแนนเต็ม	2200		คะแนนเต็ม	4800
	แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT)	3000 (90.91%)		แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT)	2100 (95.45%)		แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	4800 (100%)
	แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน (IIT)	77.48%		แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายใน (IIT)	87.34%		แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายใน (IIT)	81.66%
	แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก (EIT)	78.74%		แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก (EIT)	77.88%		แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายนอก (EIT)	85.33%
	คะแนนรวม	83.50		คะแนนรวม	89.49		คะแนนรวม	90.10

จากตารางที่ 1 ตารางเปรียบเทียบคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2560 - 2562) พบว่าสำนักงาน ป.ป.ช. มีการเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัด เพื่อให้ครอบคลุมภารกิจของหน่วยงานในการดำเนินงานให้เกิดความโปร่งใสมากขึ้น และสามารถตรวจสอบได้ทุกกระบวนการของการดำเนินงาน อีกทั้งได้นำระบบ IT เข้ามาควบคุมในการติดตามทำให้เกิดความสะดวกทั้งผู้ประเมินและผู้ปฏิบัติงานด้วย

สำหรับผลการเปรียบเทียบคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (ปี 2560 – 2562) มีรายละเอียดดังนี้

เปรียบเทียบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

(ย้อนหลัง 3 ปี ระหว่างปี 2560 – 2562)

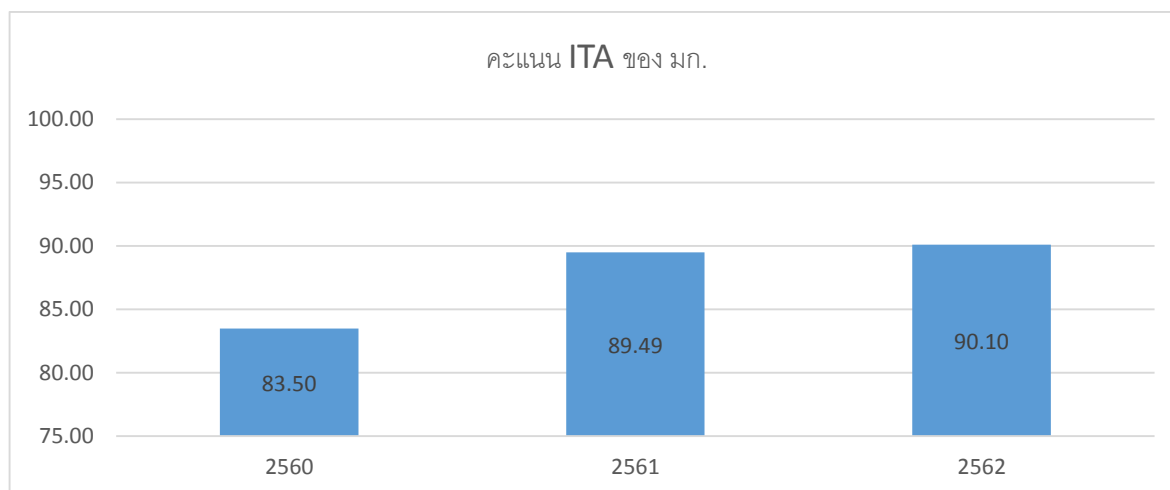
1. คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

มีผลคะแนนเพิ่มขึ้นตามลำดับ โดยมีผลคะแนน ดังนี้

ปี 2560 เท่ากับ 83.50

ปี 2561 เท่ากับ 89.49

ปี 2562 เท่ากับ 90.10



1.1 คะแนนในปี 2560 ได้คะแนน 83.50 คะแนน แบ่งเป็นแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) ได้ 90.91% แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้ 77.48% และแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ได้ 78.74%

1.2 คะแนนในปี 2561 ได้คะแนน 89.49 คะแนน แบ่งเป็นแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) ได้ 95.45% แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้ 87.34% แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ได้ 77.88%

1.3 คะแนนในปี 2562 ได้คะแนน 90.10 คะแนน แบ่งเป็นแบบสำรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ได้ 100.00% แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้ 81.66% แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ได้ 85.33%

ซึ่งเมื่อพิจารณาผลการเปรียบเทียบคะแนนประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ พบว่ามีผลคะแนนภาพรวมเพิ่มขึ้นตามลำดับแสดงให้เห็นได้ว่ามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการบริหารจัดการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสดีขึ้น โดยสามารถสรุปรายละเอียด ได้ดังนี้

ตารางที่ 2 จำนวนตัวชี้วัดตามหลักฐานเชิงประจักษ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2560 – 2562

ปี	จำนวนตัวชี้วัด
2560	33
2561	22
2562	48

จากตารางที่ 2 พบว่าจำนวนตัวชี้วัดตามหลักฐานเชิงประจักษ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี 2560 – 2562 มีตัวชี้วัดเท่ากับ 33 22 และ 48 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

ปี 2560 มีตัวชี้วัดทั้งหมด 33 ตัวชี้วัด เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2561 มีตัวชี้วัดทั้งหมด 22 ตัวชี้วัด เป็นตัวชี้วัดที่เหมือนเดิม 15 ตัว ตัวชี้วัดใหม่ 7 ตัว รวม 22 มีตัวชี้วัด (ยกเลิก 18 ตัว)

ในปี 2560 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินของมหาวิทยาลัย มีประเด็นการประเมินจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) และประเมินจากข้อคำถามจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) และ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External) แบ่งเป็น 5 ดัชนี ได้แก่ 1. ดัชนีความโปร่งใส 2. ดัชนีความพร้อมรับผิด 3. ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน 4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร 5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน

ปี 2561 มีตัวชี้วัดทั้งหมด 22 ตัวชี้วัด เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2562 มีตัวชี้วัดทั้งหมด 48 ตัวชี้วัด เป็นตัวชี้วัดที่เหมือนเดิมของปี 2561 ทั้งหมด 22 ตัวชี้วัด และเพิ่มเติมใหม่อีก 26 ตัวชี้วัด

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ในปี 2561 ประเด็นการประเมินยังคงเน้นดัชนีทั้ง 5 ด้านเหมือนเดิม แต่ได้พัฒนาเป็นข้อคำถามในลักษณะการเป็นมาตรการในเชิงระบบมากขึ้น เพื่อส่งเสริมให้มีการกำหนดระบบการปฏิบัติงานที่ยั่งยืนและเป็นรูปธรรม การยกระดับการรับรู้และสะท้อนภาพลักษณ์ตามการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ทั้งระยะสั้นและระยะยาว และตัดข้อคำถามที่ไม่จำเป็นที่จะต้องดำเนินการซ้ำออกไป เนื่องจากมีการวางระบบเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนแล้ว

ปี 2562 มีตัวชี้วัดทั้งหมด 48 ตัวชี้วัด

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ในปี 2562 สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญการพัฒนาเกณฑ์การประเมินให้เกิดการสนับสนุนต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ทำให้เกณฑ์การประเมินมีเนื้อหาครอบคลุมหลายด้าน เพิ่ม

ตัวชี้วัดมากขึ้น โดยจำแนกออกเป็น 10 ดัชนี ได้แก่ 1. การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต 6. คุณภาพการดำเนินงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน 9. การเปิดเผยข้อมูล และ 10. การป้องกันการทุจริต

2. แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT)

2.1. ตัวชี้วัดปี 2560 แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) ได้คะแนน 90.91% มี 33 ตัวชี้วัดรวม 3,300 คะแนน บรรลุเป้าหมาย 30 ตัวชี้วัด ได้คะแนน 3,000 คะแนน ไม่บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด รวม 300 คะแนน ดังนี้

ตารางที่ 3 แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) ตัวชี้วัดปี 2560 ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย

แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) ตัวชี้วัดปี 2560 ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย	คะแนน
1. EB9 (4) มีการปรับปรุงขั้นตอน/แนวทางการปฏิบัติงานหรือระเบียบเพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน หรือไม่	0
2. EB10 (1) มีการวิเคราะห์ผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เพื่อนำมาปรับแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 หรือไม่	0
3. EB11 (2) กรณีที่มีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่เพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส กลุ่มดังกล่าวมีกิจกรรมที่แสดงถึงความพยายามที่จะปรับปรุงการบริหารงานของหน่วยงานให้มีความโปร่งใยิ่งขึ้น หรือไม่	0

จากตารางที่ 3 พบว่า ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัด มีสาเหตุเนื่องจากการจัดเก็บข้อมูล และการรายงานผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามที่ผู้ประเมินกำหนด มหาวิทยาลัย ได้ศึกษาแนวทางการจัดทำ และวิเคราะห์ทางเลือกในการจัดทำเพื่อให้การรวบรวมข้อมูลและดำเนินการให้ตรงตามคู่มือการประเมิน ซึ่งต่อมาในปี 2561 ตัวชี้วัด EB9 และ EB10 สามารถบรรลุตามเป้าหมาย สำหรับตัวชี้วัด EB11 ได้ถูกยกเลิก

ตารางที่ 4 แนวทางปรับปรุงหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) ปี 2560

ตัวชี้วัด	แนวทางปรับปรุงของผู้ประเมิน	แนวทางปรับปรุงของมหาวิทยาลัย
EB9	หน่วยงานควรมีการปรับปรุงขั้นตอน/ แนวทางการปฏิบัติงานหรือระเบียบเพื่อ ป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	มหาวิทยาลัยได้พิจารณาและดำเนินการดังนี้ การกำหนดลักษณะต้องห้ามในการสรรหาผู้บริหารของมหาวิทยาลัย ว่าต้องไม่มีลักษณะของการขัดกันแห่งประโยชน์ หรือผลประโยชน์ทับซ้อนไว้ในข้อบังคับในการสรรหาผู้บริหาร เช่น อธิการบดี รองอธิการบดี คณบดีและรองคณบดี ผู้อำนวยการและรองผู้อำนวยการ เพื่อให้คณะกรรมการสรรหา ที่มีอำนาจหน้าที่ในการสรรหาบุคคลที่สมควรดำรงตำแหน่งดังกล่าว จะได้นำมาใช้เป็นเครื่องมือในการสรรหาและในการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่เข้าสู่กระบวนการในการสรรหาว่ามีลักษณะต้องห้ามในเรื่องของการขัดกันแห่งประโยชน์ หรือผลประโยชน์ทับซ้อน หรือไม่ ทั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ให้ได้มาซึ่งผู้สมควรดำรง อธิการบดี รองคณบดี คณบดี ผู้อำนวยการ สถาบัน และผู้อำนวยการสำนัก โดยยึดองค์กรหรือประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก มีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานและมีธรรมาภิบาล ปราศจากการขัดกันแห่งประโยชน์ หรือผลประโยชน์ทับซ้อน ในระบบการบริหารงานของมหาวิทยาลัย รวมถึงการจัดทำมาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนร่วม ในปี 2562 1. http://legal.psd.ku.ac.th/files/shardocs/ประกาศ%20มาตรการป้องกันการขัดผลประโยชน์%202562_1560760652.pdf

ตัวชี้วัด	แนวทางปรับปรุงของผู้ประเมิน	แนวทางปรับปรุงของมหาวิทยาลัย
EB10	หน่วยงานควรมีการวิเคราะห์ผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2559 เพื่อนำมาปรับแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560	มหาวิทยาลัยได้พิจารณาและดำเนินการดังนี้ วิเคราะห์ผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 เพื่อนำมาปรับเป็นแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561
EB11	1) หน่วยงานควรมีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส 2) กรณีที่มีการรวมกลุ่มของเจ้าหน้าที่เพื่อการบริหารงานที่โปร่งใส กลุ่มดังกล่าวควรมีกิจกรรมที่แสดงถึงความพยายามที่จะปรับปรุงการบริหารงานของหน่วยงานให้มีความโปร่งใсыิ่งขึ้น	มหาวิทยาลัยได้พิจารณาและดำเนินการดังนี้ ให้มีการรวมกลุ่มโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการบริหารงานที่โปร่งใสของหน่วยงาน ซึ่งกลุ่มที่ตั้งขึ้นไม่ใช่กลุ่มตามโครงสร้างหน่วยงาน จำนวน 5 กลุ่ม ดังนี้ 1. กลุ่มคณะกรรมการตรวจสอบภายใน 2. กลุ่มผู้อำนวยการหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี 3. กลุ่มเครือข่ายบุคลากร 4. กลุ่มเครือข่ายพนักงานมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 5. เครือข่ายผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องกับด้านประกันคุณภาพคณะวิชา

จากตารางที่ 4 พบว่าตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวชี้วัดทางผู้ประเมินได้ให้แนวทางในการปรับปรุงและทางมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมาย

2.2 ตัวชี้วัดปี 2561 แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (EBIT) ได้คะแนน 95.45% มีตัวชี้วัด 22 ตัวชี้วัด รวม 2,200 คะแนน บรรลุเป้าหมาย 21 ตัวชี้วัด ได้คะแนน 2,100 คะแนน ไม่บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวชี้วัด รวม 100 คะแนน ได้แก่

1. EB4 (3) หน่วยงานมีการเผยแพร่การกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปี 2561 จำนวน 1 ตัวชี้วัด เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้อนุมัติแผนปฏิบัติราชการ ประจำปี 2561 ล่าช้า จึงเป็นเหตุให้ไม่มีการเผยแพร่การกำกับติดตามการดำเนินงานให้ทันตามระยะเวลาที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด สำหรับในปี 2562 ตัวชี้วัดนี้สามารถบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ เพราะได้ดำเนินการตามระยะที่กำหนด

2.3 ตัวชี้วัดปี 2562 แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ได้คะแนน 100% มีตัวชี้วัด 48 ตัวชี้วัดรวม 4,800 คะแนน มหาวิทยาลัยฯ ดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายทั้งหมด 48 ตัวชี้วัด ได้คะแนน 4,800 คะแนน

3. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)

ผู้ศึกษาได้วิเคราะห์จากข้อมูลแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) โดยการเปรียบเทียบรอบ 3 ปี ระหว่างปี 2560 – 2562) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5 ตารางเปรียบเทียบแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (รอบ 3 ปี ระหว่างปี 2560 – 2562)

ดัชนีในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	ปี 2560 (16 ดัชนี)	ปี 2561 (9 ดัชนี)	ปี 2562 (5 ดัชนี)
1. ความโปร่งใส			
2. ความพร้อมรับผิด			
2.1 ความพร้อมรับผิดในการปฏิบัติงาน	80.28		
2.2 ความพร้อมรับผิดในการบริหารงาน	76.13		
2.3 เจตจำนงสุจริตในการบริหารงาน	79.77	88.32	
2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน		82.55	
3. ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน			
3.1 การรับสินบน	86.57	90.02	
3.2 การใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการเอื้อประโยชน์	83.91		
3.3 ความปลอดจากการทุจริตเชิงนโยบาย	86.71		
4. วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร			
4.1 การสืบทอดวัฒนธรรมสุจริต	66.77	90.60	
4.2 การไม่ทนต่อการทุจริต	84.77		
4.3 การอายและเกรงกลัวที่จะทุจริต	80.74		
4.4 การดำเนินการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน	73.94	87.09	
4.5 แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	71.26	81.82	
4.6 การตรวจสอบถ่วงดุลภายในหน่วยงาน	71.07	84.12	
5. คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน			
5.1 การบริหารงานบุคคล	67.23		
5.2 การบริหารงบประมาณ	76.31		

ดัชนีในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	ปี 2560 (16 ดัชนี)	ปี 2561 (9 ดัชนี)	ปี 2562 (5 ดัชนี)
5.3 คุณธรรมในการมอบหมายงาน	74.96	86.62	
5.4 การบริหารสภาพแวดล้อมในการทำงาน	81.75		
5.5 มาตรฐานและความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานและให้บริการ		88.19	
6. การปฏิบัติหน้าที่			89.09
7. การใช้งบประมาณ			77.94
8. การใช้อำนาจ			83.43
9. การใช้ทรัพย์สินของราชการ			79.81
10. การแก้ไขปัญหาการทุจริต			78.06
คะแนน	77.48	87.34	81.66

จากตารางที่ 5 พบว่าคะแนนแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) รอบ 3 ปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 77.48 87.34 และ 81.66 ตามลำดับ

3.1 ดัชนีชี้วัดปี 2560 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้คะแนน 77.48% รวม 16 ดัชนี สำหรับดัชนีชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80% มี 9 ดัชนี

ตารางที่ 6 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ดัชนีชี้วัดปี 2560 ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80%

ดัชนีชี้วัดปี 2560	ร้อยละ
1. ความพร้อมรับผิดชอบในการบริหารงาน	76.13
2. เจตจำนงสุจริตในการบริหารงาน	79.77
3. การสืบทอดวัฒนธรรมสุจริต	66.77
4. การดำเนินการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน	73.94
5. แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	71.26
6. การตรวจสอบถ่วงดุลภายในหน่วยงาน	71.07
7. การบริหารงานบุคคล	67.23
8. การบริหารงบประมาณ	76.31
9. คุณธรรมในการมอบหมายงาน	74.96

จากตารางที่ 6 พบว่า แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2560 ดัชนีชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด คือ การสืบทอดวัฒนธรรมสุจริต ได้คะแนน 66.77% รองมา ได้แก่ การบริหารงานบุคคลได้คะแนน 67.23%

ตารางที่ 7 แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2560

แนวทางปรับปรุงของผู้ประเมิน	แนวทางปรับปรุงของมหาวิทยาลัย
1. หน่วยงานควรมีมาตรการที่เหมาะสมในการจัดการกับเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจหน้าที่ความรับผิดชอบ	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ ประกาศและข้อบังคับในการบริหารงานบุคคล ได้แก่ 1) หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยของ มก. พ.ศ. 2559 2) ข้อบังคับการบริหารงานบุคคลพนักงานมหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. 2558
2. กระบวนการคัดเลือก บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนระดับ การพิจารณาความดีความชอบ หรือการให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ในหน่วยงาน ไม่ควรมีการยึดโยงกับระบบอุปถัมภ์ เส้นสาย หรือผลประโยชน์อื่น ๆ แอบแฝง	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ ประกาศและข้อบังคับในการบริหารงานบุคคล ได้แก่ 1) หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยของ มก. พ.ศ. 2559
	2) ข้อบังคับการบริหารงานบุคคลพนักงานมหาวิทยาลัยของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พ.ศ. 2558 3) ชี้แจงและสื่อสารให้บุคลากรได้รับทราบ
3. หน่วยงานของท่านควรมีระบบการธำรงรักษาคณิศคนเก่ง และเสริมสร้างแรงจูงใจให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานอย่างจงรักภักดี	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ 1) มหาวิทยาลัยมีการมอบรางวัลบุคลากรดีเด่นสายวิชาการและสายสนับสนุนเป็นประจำทุกปี 2) มหาวิทยาลัยมีประกาศยกย่องบุคลากรที่ทำความดีและคุณประโยชน์ สร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 7 แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2560 ผู้ประเมินได้ให้แนวทางในการปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และทางมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมาย และจากการศึกษาวิเคราะห์แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จะพบว่าส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นข้อคำถาม ผู้ศึกษาขอเสนอแนะมหาวิทยาลัยควรชี้แจงทำความเข้าใจและสื่อสารให้กับบุคลากรได้รับทราบในแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจน มีช่องทางให้บุคลากรได้สอบถามข้อสงสัยและอุทธรณ์ร้องทุกข์ได้

3.2 ดัชนีชี้วัดปี 2561 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้คะแนน 87.34% รวม 9 ดัชนี ดัชนีชี้วัดได้คะแนนมากกว่า 80% ทุกดัชนี

ตารางที่ 8 แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2561

แนวทางปรับปรุงของผู้ประเมิน	แนวทางปรับปรุงของมหาวิทยาลัย
1. ควรมีคู่มือเพื่อการปฏิบัติงานในหน่วยงานอย่างโปร่งใสหรือมี Flowchart การขอเข้ารับการปฏิบัติงาน เพื่อการชี้แจงทุกขั้นตอน ตลอดจนการรณรงค์ให้บุคลากรในหน่วยงานตระหนักถึงการต่อต้านการทุจริตและเสริมสร้างคุณธรรมให้กับองค์กร	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ 1) คู่มือการให้บริการประชาชนตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวก พ.ศ. 2558 ที่ให้บริการประชาชน จำนวน 25 คู่มือ 2) การประกาศขั้นตอนของส่วนงานที่ให้บริการของมหาวิทยาลัย และจะดำเนินการให้ครอบคลุมทุกส่วนงานที่ให้บริการ 3) คู่มือนิสิต
	4) คู่มือการปฏิบัติงาน เช่น การเปิดหลักสูตรใหม่/การปรับปรุงหลักสูตร คู่มือหมวดวิชาศึกษาทั่วไป 5) คู่มือจรรยาบรรณอาจารย์ 6) คู่มือปฏิบัติงานตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย/ข้าราชการ 7) ชี้แจงและสื่อสารให้บุคลากรได้รับทราบ
2. หน่วยงานควรมีการกำหนดนโยบาย แผนงาน และรายการกิจกรรมโครงการที่ป้องกันการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และซ่อนเร้นการทุจริตในองค์กรอย่างถาวร	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ ประกาศเรื่อง 1) มาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม และ 2) มาตรการการป้องกันการรับสินบน

แนวทางปรับปรุงของผู้ประเมิน	แนวทางปรับปรุงของมหาวิทยาลัย
3. ควรมีการกำหนดภาระหน้าที่งานอย่างชัดเจน และเป็นธรรม ตลอดจนการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง และมีการส่งเสริมให้ผู้ที่มีความสามารถได้รับความเจริญก้าวหน้าในตำแหน่งอย่างโปร่งใส และเป็นธรรม เพื่อได้คนเก่งและคนดีช่วยพัฒนางาน ให้เจริญรุ่งเรือง มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และสร้างสรรค์สิ่งดี ๆ ให้แก่ผู้มีส่วนได้เสีย	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ ประกาศเรื่อง 1) การพิจารณากำหนดตำแหน่ง พนักงานมหาวิทยาลัยให้ดำรงตำแหน่ง ชำนาญการ ชำนาญการพิเศษ เชี่ยวชาญ และ เชี่ยวชาญพิเศษ 2) ประกาศมาตรฐานกำหนดตำแหน่งพนักงาน มหาวิทยาลัย 3) ระบบประเมิน PMS 4) หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการ ปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนค่าจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ของ มก. พ.ศ. 2559 5) ชี้แจงและสื่อสารให้บุคลากรได้รับทราบ

จากตารางที่ 8 ผู้ประเมินได้ให้แนวทางในการปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2561 และทางมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมาย และจากการศึกษาวิเคราะห์แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จะพบว่าส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นข้อคำถาม ผู้ศึกษาขอเสนอแนะมหาวิทยาลัยควรชี้แจง ทำความเข้าใจและสื่อสารให้กับบุคลากรได้รับทราบ ในแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจน มีคู่มือเพื่อการปฏิบัติงาน มีการกำหนดภาระหน้าที่งานอย่างชัดเจน และเป็นธรรม ตลอดจนการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง มีการกำหนดนโยบาย แผนงาน และรายการกิจกรรมโครงการที่ป้องกันการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน และซ่อนเร้นการทุจริตในองค์กร

3.3 ดัชนีชี้วัดปี 2562 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้คะแนน 81.66% รวม 5 ดัชนี สำหรับดัชนีชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80% มี 3 ดัชนี

ตารางที่ 9 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ดัชนีชี้วัดปี 2562 ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80%

ดัชนีชี้วัดปี 2562	ร้อยละ
1. การใช้งบประมาณ	77.94
2. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.81
3. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.06

จากตารางที่ 9 พบว่าแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีดัชนีชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80% ได้แก่ การใช้งบประมาณ การแก้ไขปัญหาการทุจริต และการใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนร้อยละ 77.94 78.06 และ 79.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2562

แนวทางปรับปรุงของผู้ประเมิน	แนวทางปรับปรุงของมหาวิทยาลัย
1) การสร้างการรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2) เปิดโอกาสให้บุคลากรภายในหน่วยงาน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ จัดการประชุมชี้แจงการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2563
3) ควรปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทุกคนอย่างเท่าเทียม	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ 1) คู่มือการให้บริการประชาชนตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวก พ.ศ. 2558 ที่ให้บริการประชาชน จำนวน 25 คู่มือ 2) การประกาศขั้นตอนของส่วนงานที่ให้บริการของมหาวิทยาลัย และจะดำเนินการให้ครอบคลุมทุกส่วนงานที่ให้บริการ 3) มีช่องทางการร้องเรียนเมื่อไม่ได้รับความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน
4) จัดให้มีช่องทางเพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในสามารถแจ้งเบาะแสอันควรสงสัย โดยมีมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน ข้อมูลของผู้ร้องเรียนจะต้องถูกเก็บรักษาไว้เป็นความลับ	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ มีช่องทางการร้องเรียนและข้อเสนอแนะในระดับมหาวิทยาลัย ส่วนงาน และผู้บริหารของมหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ปี 2562 ผู้ประเมินได้ให้แนวทางในการปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และทางมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมาย และจากการศึกษาวิเคราะห์แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จะพบว่าส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นข้อคำถาม ผู้ศึกษาขอเสนอแนะมหาวิทยาลัยควรชี้แจงทำความเข้าใจและสื่อสารให้กับบุคลากรได้รับทราบในแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจนในเรื่องของงบประมาณ และจัดให้มีช่องทางได้สอบถามข้อสงสัยและแจ้งเรื่องร้องเรียน

4. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)

ผู้ศึกษาได้วิเคราะห์จากข้อมูลแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) โดยเปรียบเทียบรอบ 3 ปี ระหว่างปี 2560 – 2562) มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 11 ตารางเปรียบเทียบแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (รอบ 3 ปี ระหว่างปี 2560 – 2562)

ดัชนีในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (EIT)	ปี 2560 (11 ดัชนี)	ปี 2561 (8 ดัชนี)	ปี 2562 (3 ดัชนี)
1. ความโปร่งใส			
1.1 การให้เปิดเผยและเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน	81.10	79.07	
1.2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	72.44	75.75	
2. ความพร้อมรับผิด			
2.1 ความพร้อมรับผิดในการปฏิบัติงาน	77.91		
2.2 ความพร้อมรับผิดในการบริหารงาน	73.43		
2.3 เจตจำนงสุจริตในการบริหารงาน	79.81	73.06	
2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน	75.44	75.25	
2.5 การดำเนินงานตามภารกิจ		75.38	
2.6 การปฏิบัติงานตามหน้าที่		72.93	
3. ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน			
3.1 การรับสินบน	78.44	85.99	
3.2 การใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการเอื้อประโยชน์	83.35		
3.3 ความปลอดจากการทุจริตเชิงนโยบาย	79.51		
4. วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร			
5. คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน			
5.1 การบริหารงานบุคคล			
5.2 การบริหารงบประมาณ			
5.3 คุณธรรมในการมอบหมายงาน			
5.4 การบริหารสภาพแวดล้อมในการทำงาน			
5.5 มาตรฐานการปฏิบัติงาน	80.45	77.84	
5.6 ความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน	79.12		
6. คุณธรรมการดำเนินงาน			82.85
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร			89.50
8. การปรับปรุงการทำงาน			83.64
คะแนน	78.74	77.88	85.33

จากตารางที่ 11 พบว่าคะแนนแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) รอบ 3 ปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 78.74 77.88 และ 85.33 ตามลำดับ

4.1 ดัชนีชี้วัดปี 2560 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ได้คะแนน 78.74% มี 11 ดัชนี ดัชนีชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80% มี 8 ดัชนี

ตารางที่ 12 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (EIT) ดัชนีชี้วัดปี 2560 ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80%

ดัชนีชี้วัดปี 2560	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	72.44
2. ความพร้อมรับผิดในการปฏิบัติงาน	77.91
3. ความพร้อมรับผิดในการบริหารงาน	73.43
4. เจตจำนงสุจริตในการบริหารงาน	79.81
5. การจัดการเรื่องร้องเรียน	75.44
6. การรับสินบน	78.44
7. ความปลอดจากการทุจริตเชิงนโยบาย	79.51
ดัชนีชี้วัดปี 2560	ร้อยละ
8. ความเป็นธรรมในการปฏิบัติงาน	79.12

จากตารางที่ 12 พบว่า แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน รองมา คือ ความพร้อมรับผิดในการบริหารงาน ได้คะแนน 72.44 และ 73.43 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปี 2560

แนวทางปรับปรุงของผู้ประเมิน	แนวทางปรับปรุงของมหาวิทยาลัย
1. หน่วยงานควรมีช่องทางการรับฟังความคิดเห็น และช่องทางให้นิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการดำเนินงาน	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ เปิดโอกาสให้นิสิตและประชาชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจในการดำเนินงาน เช่น 1) การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย 2) ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต 3) ผลการประเมินการเรียนการสอนของอาจารย์โดยนิสิต

	4) การแต่งตั้งคณะกรรมการการศึกษา มก. 5) การพัฒนาหลักสูตรและรายวิชา โดยการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก ศิษย์เก่า มาร่วมให้ความคิดเห็น 6) การแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย 7) มีการร้องเรียนและข้อแนะนำผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย
--	--

จากตารางที่ 13 แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปี 2560 ผู้ประเมินได้ให้แนวทางในการปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และทางมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมาย และจากการศึกษาวิเคราะห์แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) จะพบว่าส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นข้อคำถาม ผู้ศึกษาขอเสนอแนะมหาวิทยาลัยควรชี้แจง ทำความเข้าใจและสื่อสารให้กับบุคลากรได้รับทราบในแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจนและจัดให้มีช่องทางรับฟังความคิดเห็นและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

4.2 ดัชนีชี้วัดปี 2561 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ได้คะแนน

77.88% รวม 8 ดัชนี สำหรับดัชนีชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80% มี 8 ดัชนี

ตารางที่ 14 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ดัชนีชี้วัดปี 2561 ที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80%

ดัชนีชี้วัดปี 2561	ร้อยละ
1. การให้ เปิดเผยและเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน	79.07
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน	75.75
3. เจตจอันสุจริตในการบริหารงาน	73.06
4. การจัดการเรื่องร้องเรียน	75.25
5. การดำเนินงานตามภารกิจ	75.38
6. การปฏิบัติงานตามหน้าที่	72.93
7. มาตรฐานการปฏิบัติงาน	77.84

จากตารางที่ 14 พบว่า แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปี 2561 มีตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด ได้แก่ การปฏิบัติงานตามหน้าที่ รองมา คือ เจตจำนงสุจริตในการบริหารงาน ได้คะแนนเท่ากับ 72.92 และ 73.06 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 แนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปี 2561

แนวทางปรับปรุงของผู้ประเมิน	แนวทางปรับปรุงของมหาวิทยาลัย
หน่วยงาน ควรมีคู่มือ การกำหนดภาระหน้าที่งาน อย่างชัดเจน	มหาวิทยาลัยมีแนวทางการปรับปรุง ดังนี้ จัดทำ 1) คู่มือปฏิบัติงานตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย 2) คู่มือปฏิบัติงานตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งข้าราชการ 3) ชี้แจงและสื่อสารให้บุคลากรได้รับทราบ

จากตารางที่ 15 พบว่าแนวทางปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ปี 2561 ผู้ประเมินได้ให้แนวทางในการปรับปรุงความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และทางมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมาย และจากการศึกษาวิเคราะห์แบบสำรวจ ความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) จะพบว่าส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นข้อคำถาม ผู้ศึกษาขอเสนอแนะ มหาวิทยาลัยควรชี้แจง ทำความเข้าใจและสื่อสารให้กับบุคลากรได้รับทราบในแนวทางการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยให้ชัดเจนและจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานให้ชัดเจน

4.3 ดัชนีชี้วัดปี 2562 แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ได้คะแนน 85.33% มี 3 ดัชนี ดัชนีชี้วัดได้คะแนนมากกว่า 80% ทุกดัชนี

ประเด็นการพัฒนาของผู้ประเมิน ในส่วนของ EIT มีคะแนนอยู่ในระดับดีมาก ซึ่งให้เห็นว่า ผู้รับบริการส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในคุณภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยว่ายึดหลักตามมาตรฐาน โดยมีการให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้รับบริการ ไม่นำผลประโยชน์ของพวกพ้องอยู่เหนือผลประโยชน์สาธารณะ ในส่วนของประสิทธิภาพการสื่อสาร ซึ่งให้เห็นว่าหน่วยงานมีการวางระบบการสื่อสารที่ดี โดยเผยแพร่ข่าวสารที่เป็นปัจจุบัน ผ่านช่องทางที่หลากหลายแก่สาธารณชน รวมถึงจัดการข้อร้องทุกข์ร้องเรียนต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ยังมีความพยายามปรับปรุงกระบวนการทำงานอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดการให้บริการที่มีคุณภาพ โดยมีการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อใช้ในการดำเนินงาน และพัฒนาระบบการทำงานที่ยึดโยงกับความโปร่งใส โดยเนื้องานส่วนใหญ่เปิดกว้างให้ผู้รับบริการเข้าไปมีส่วนร่วมพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ดีขึ้น ทั้งนี้ หากมหาวิทยาลัยสามารถสร้างความเข้าใจในการดำเนินงานที่โปร่งใสแก่

ผู้รับบริการในวงกว้าง และวางแผนการดำเนินงานในส่วนที่ยังมีข้อติดขัดอยู่บ้างเกี่ยวกับระบบและขั้นตอนการทำงานที่มีคุณภาพ น่าจะทำให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์สามารถยกระดับตนเองสู่ระดับยอดเยี่ยมได้ในอนาคตอันใกล้

บทที่ 5

สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง การวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องแนวทางการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อสู่องค์กรที่มีธรรมาภิบาล (Good Governance) เปรียบเทียบ 3 ปีย้อนหลัง (ปี 2560 - 2562)

การศึกษาในครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาค้นคว้า แนวคิด ทฤษฎี เอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และรวบรวมรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตร ศาสตร์ ย้อนหลัง 3 ปี (2560 - 2562) นำมาเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์แล้วนำเสนอในรูปแบบตาราง แผนภูมิแท่ง และคำร้อยละ

ผลการศึกษาพบว่า

1. ระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พบว่าปี 2560 ได้คะแนนร้อยละ 83.50 ปี 2561 ได้คะแนนร้อยละ 89.49 และปี 2562 ได้คะแนนร้อยละ 90.10 เพิ่มขึ้นตามลำดับ นำไปสู่การพัฒนาการดำเนินงานให้มีความเป็นธรรมและโปร่งใสมากยิ่งขึ้น และแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) พบว่า มีผลคะแนนเพิ่มขึ้นตามลำดับ ปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 90.91, 95.45 และ 100 ตามลำดับ แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) พบว่าปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 77.48, 87.34 และ 81.66 ตามลำดับ แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) พบว่าปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 78.74 77.88 และ 85.33 ตามลำดับ

2. มหาวิทยาลัย มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดี นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล ก่อให้เกิดความเชื่อมั่นศรัทธาแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เช่น มาตรการการเปิดเผยข้อมูล มาตรการให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง มาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต มาตรการป้องกันการรับสินบน มาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม มาตรการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจ

3. บุคลากรมีความตระหนักในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ให้ความสำคัญและ ถือปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมาย จรรยาบรรณและจริยธรรมเพิ่มขึ้น มีวัฒนธรรมในการทำงานที่ดี

4. สามารถบรรลุผลในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 : การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน ตัวชี้วัด ร้อยละของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

5. เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index :CPI) ของประเทศไทย จากการที่หน่วยงานภาครัฐ (มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์) มีการยกระดับคะแนนเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จะส่งผล ต่อภาพรวมของประเทศให้มีการยกระดับการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศ

ข้อเสนอแนะ

แนวทางพัฒนาการบริหารองค์กรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ไปสู่องค์กรที่มีธรรมาภิบาล

ตามที่มหาวิทยาลัยมอบหมายให้สำนักงาน ก.พ.ร. มก. สำนักงานอธิการบดี รับผิดชอบเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช. และ สำนักงาน ก.พ.ร. มก. สำนักงานอธิการบดี ได้ดำเนินการตามกระบวนการดังกล่าวมา ตั้งแต่ปี 2560 จนถึงปัจจุบัน ซึ่งเมื่อพิจารณาจากผลการดำเนินงานในการวิเคราะห์ดังกล่าวข้างต้น จะพบว่าผลการ ประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมีคะแนนโน้มสูงขึ้นทุกปี ซึ่งนั่นหมายถึงมหาวิทยาลัยต้องรักษาคะแนนไม่ให้น้อยลง และต้องมีแนวทางการพัฒนาไปสู่ความยั่งยืนต่อไปเพื่อให้มหาวิทยาลัยมีการบริหารไปสู่ระบบธรรมาภิบาลทั่วทั้งองค์กร และมีแนวทางการพัฒนาไปสู่ความยั่งยืน สำนักงาน ก.พ.ร. มก. สำนักงานอธิการบดี จึงขอเสนอแนวทางการพัฒนาโดยพิจารณาประเด็นสำคัญ ดังนี้

1. ควรมีการกำหนดยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนและสอดคล้องกับเกณฑ์ประเมินตามที่กำหนด

2. ควรมีการสร้างบรรยากาศที่ดี เพื่อส่งเสริมให้ส่วนงานในมหาวิทยาลัยมีจิตสำนึกมุ่งมั่นในการบริหารงานตามระบบธรรมาภิบาล

3. ควรมีการสื่อสารและการรับรู้ ซึ่งอาจกำหนดมาตรการการรับรู้ในการเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เช่น 1) กำหนดเป็นวาระการประชุมของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) 2) ถ่ายทอดให้ผู้บริหารส่วนงานได้รับทราบและนำไปถ่ายทอดให้บุคลากรของส่วนงานได้รับรู้อย่างทั่วถึง 3) จัดประชุมชี้แจงให้กับบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย 4) ทำการประชาสัมพันธ์ผ่าน ป้ายประชาสัมพันธ์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ และเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย 5) จัดส่งข้อมูลเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้กับบุคลากรทุกคนทาง E-mail 6) จัดกิจกรรมส่งเสริมในเรื่องการรับรู้อย่างต่อเนื่อง ประกวดการจัด

กิจกรรมส่งเสริมเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะทำให้มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นำไปสู่องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล

4. ควรกำหนดเกณฑ์การประเมิน เพื่อติดตามผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

5. มีการสร้างระบบสารสนเทศ เพื่อลดขั้นตอนการดำเนินงาน และสนับสนุนการประหยัดทรัพยากรในทุกรูปแบบ

ทั้งนี้ ในรายละเอียดของการดำเนินการในประเด็นสำคัญ ดังกล่าวข้างต้น ผู้ศึกษาได้ศึกษาข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลจากผลการดำเนินงานที่ผ่านมา จึงขอเสนอแนวทางการดำเนินงานดังนี้

1. การกำหนดยุทธศาสตร์ที่ชัดเจน หมายถึง การตั้งเป้าหมายไว้ล่วงหน้าอย่างมีเหตุผล แล้ว บริหารมหาวิทยาลัยให้ไปสู่เป้าหมาย โดยคำนึงถึงทรัพยากรที่มีอยู่ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งอาจตั้ง คำถามไว้ 3 ประการ ได้แก่

1.1 เป้าหมายคืออะไร ต้องกำหนดไว้ และทบทวนอย่างสม่ำเสมอ

1.2 เครื่องมือที่มีอยู่สภาพเป็นอย่างไร ซึ่งจะบอกว่าขณะนี้เราอยู่ที่ไหน มีอุปสรรคหรือ เครื่องมืออะไรบ้าง โดยวิธีการหาคำตอบอาจใช้การทำ SWOT analysis

1.3 มีวิธีการอย่างไร ที่จะไปให้ถึงเป้าหมาย จะบอกว่าจะทำอย่างไรจึงจะนำมหาวิทยาลัยจาก ที่ที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ในอนาคตได้

2. การสร้างบรรยากาศที่ดี การสร้างบรรยากาศที่ดี มหาวิทยาลัยอาจมีสิ่งที่ควรคำนึง ดังต่อไปนี้

2.1 สร้างห้องทำงานให้น่าทำงาน เช่น การทำสีห้องที่เป็นสีโทนอ่อน สบายตา เพื่อช่วยดึงดูด บุคลากรให้อยากทำงาน เช่น สีเขียว สีน้ำเงิน สีฟ้า หรือติดภาพธรรมชาติที่สวยงามน่ามอง หรืออาจจะมี ต้นไม้เล็ก ๆ ที่ช่วยให้บุคลากรหยุดพักสายตา อาจจะช่วยให้อุณหภูมิรู้สึกผ่อนคลาย และรู้สึกภูมิใจในสถานที่ ทำงานของตนเองมากขึ้น

2.2 สร้างความรักในงานที่ทำ ผู้บริหารควรสร้างความรักความสามัคคีให้เกิดระหว่างเพื่อน ร่วมงาน ทำให้ผู้ปฏิบัติงานได้อย่างมีความสุข และพร้อมที่จะทำงานให้ประสบผลสำเร็จ โดยที่ผู้บริหารไม่ต้องออกปากร้องขอ หรือกดดัน

2.3 สร้างสรรค์วิธีการทำงานแบบใหม่ เป็นวิธีการทำงานที่ทำหาย และสร้างสรรค์จะช่วยให้ บุคลากรรู้สึกตื่นเต้น กระตือรือร้นที่จะทำงานอยู่เสมอ เพราะเขาจะคอยลุ้น ตลอดจนอยากทดลอง เพื่อพิสูจน์ ว่าวิธีการแบบไหนที่เหมาะสมกับงานที่เขาทำ และวิธีการใดที่ทำให้เขาเข้าใจเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้เร็วขึ้น อีกทั้ง ผู้บริหารต้องกระตุ้นให้บุคลากรคิดหาวิธีการทำงานแบบใหม่ด้วยตัวเองด้วย เขาจะเกิดความภาคภูมิใจ หากสิ่งที่เขาคิดค้นประสบผลสำเร็จ และเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน นอกจากงานจะพัฒนาไปข้างหน้าแล้ว สมองยังได้ทำงานอยู่ตลอดด้วย ซึ่งจะส่งผลให้เกิดความรู้สึกผูกพันกับงาน และมุ่งหวังความสำเร็จอยู่ ตลอดเวลา

2.4 สร้างมิตรภาพในที่ทำงาน เป็นการสร้างความยอมรับว่าเราไม่ได้ทำงานเพียงคนเดียวในออฟฟิศ แต่ยังมีเพื่อนร่วมงานคนอื่น ๆ ด้วย โดยผู้บริหารควรสนับสนุนการทำงานเป็นทีมให้เด่นชัด เพื่อให้เกิดความผูกพัน เป็นหนึ่งเดียวกันกับเพื่อนร่วมงานใน หากประสบกับปัญหา ไม่ว่าจะเป็นปัญหาในการทำงานหรือปัญหาส่วนตัวก็จะมีเพื่อนๆ ช่วยกันแก้ปัญหาได้

2.5 สร้างทัศนคติการทำงานคิดบวก ผู้บริหารควรเสริมสร้างแนวคิดเรื่องการทำงานไม่จำเป็นต้องเต็มไปด้วยความเครียดเสมอไป แต่ต้องมีบางช่วงเวลาที่บุคลากรสามารถผ่อนคลายได้ ควรแบ่งเวลาส่วนหนึ่งไปยิ้มแย้ม ทักทายเพื่อนร่วมงานบ้าง หรือแม้ว่าเราอาจจะต้องเผชิญกับงานที่เคร่งเครียดบ้าง ก็ยิ้มสู้กับงาน และคิดว่าวันนี้ไม่ใช่วันที่แย่ที่สุดของเรา แล้วเราจะผ่านพ้นมันไปได้ ผู้บริหารสามารถเป็นส่วนหนึ่งที่ช่วยปลอบใจ หรือให้กำลังใจบุคลากรด้วย เพราะจะทำให้รู้สึกว่าเป็นเพื่อนที่พร้อมที่จะให้กำลังใจเขาอยู่เสมอ ไม่ได้แต่จะมาว่า มาคาดหวังให้ทำงานเพียงอย่างเดียว

3. การสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ ควรมีองค์ประกอบที่ ดังนี้

3.1 ผู้รับสาร – ผู้ส่งสารจะต้องมีความรู้พื้นฐาน และประสบการณ์ในเรื่องที่จะสื่อสารกัน และมีความสนใจในเนื้อเรื่อง หรือประเด็นที่จะสื่อสาร ถ้ามีความรู้สึกที่ดี หรือทัศนคติที่ดี ก็มีความพร้อมในการรับ หรือส่งสาร

3.2 ตัวสาร จะต้องไม่ซับซ้อน ไม่มีความขัดแย้งในตัวสารเอง ควรเลือกวิธีนำเสนอสารให้อุปสรรคในการสื่อสารน้อยที่สุด บางครั้งอาจต้องนำเสนอทั้งการพูด และเขียน เพื่อเป็นการเสริมสร้างให้เกิดสัมฤทธิ์ผล

3.3 ภาษาที่ใช้ในการสื่อสาร ต้องระมัดระวังไม่ให้เป็นอุปสรรคต่อการสื่อสาร ควรเลือกใช้ถ้อยคำที่สื่อความชัดเจน ไม่กำกวม หรือยากเกินไป

3.4 สื่อ สื่อในการนำสารต้องไม่ให้เกิดอุปสรรค หรือขัดข้องไม่พร้อมในการนำสาร เช่น การพูดในสถานที่ที่มีเสียงดังรบกวน หรือเครื่องโทรศัพท์ขัดข้อง หรือแม้แต่การเขียนหนังสือตัวหวัด การพิมพ์ที่เลอะเลือน ก็จะทำให้ผู้รับสารรับได้ไม่สะดวก หรือไม่ได้รับสารที่ครบถ้วน รวมถึงสมรรถภาพในฟัง หรือการพูด ก็อาจเป็นอุปสรรคในการสื่อสารได้เช่นกัน

3.5 กาลเทศะ และสภาพแวดล้อม สถานที่ เวลา และสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมย่อมก่อให้เกิดการสื่อสารที่ดี เข้าใจที่ตรงกัน ไม่ต้องรีบเร่งรวบรัดจนไม่ได้ใจความที่ถูกต้อง

4. การกำหนดเกณฑ์การประเมิน ควรมีการกำหนดเกณฑ์ให้สอดคล้องกับ สำนักงาน ป.ป.ช และถ่ายทอดไปสู่ส่วนงานอย่างชัดเจน เพื่อสะดวกในการติดตามผลการดำเนินงาน และรายงานผลตามกำหนด

5. การสร้างระบบสารสนเทศ ควรมีฐานข้อมูลเพื่อเป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลโดยการประมวลผล และปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัย รวมถึงการเข้าถึงข้อมูลซึ่งส่งผลต่อการรวบรวมข้อมูลและเกิดความรวดเร็ว ซึ่ง

จะเป็นประโยชน์ต่อการลดขั้นตอนการทำงาน ลดต้นทุนอีกแนวทางหนึ่ง และทำให้การประสานงาน หรือการทำความเข้าใจเป็นไปได้ด้วยดียิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. 2546. การคิดเชิงวิเคราะห์. กรุงเทพมหานคร : ชัคเชสมิเดีย.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช. 2541. ทฤษฎีใหม่มิติที่ยิ่งใหญ่ทางความคิด. กรุงเทพฯ : ฟรีเพรส.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช. 2542. ทฤษฎีใหม่ : มิติที่ยิ่งใหญ่ทางความคิด ในเอกสารประกอบการ
สัมมนาโครงการปราชญ์เพื่อแผ่นดิน : ทฤษฎีใหม่ตามแนวทางพระราชดำริ. นนทบุรี :
สถาบันพัฒนาข้าราชการพลเรือน.

ชาตรี สำราญ. 2558. สอนให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์ได้อย่างไร. วารสารสานปฏิรูป 8

ราชบัณฑิตยสถาน. 2546. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน. กรุงเทพฯ : ราชบัณฑิตยสถาน.

สุวิทย์ มูลคำ. 2547. กลยุทธ์การสอนคิดวิเคราะห์. กรุงเทพฯ : ภาพพิมพ์.

สมจิต สวธนไพบูลย์. 2541. เอกสารคำสอนวท กว 571 การประชุมปฏิบัติการสอนวิทยาศาสตร์.
กรุงเทพฯ : ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ. 2552. คู่มือ “นักวิจัยมือใหม่. กรุงเทพฯ : บริษัท วงศ์สว่างการพิมพ์
จำกัด

สำนักงาน ป.ป.ช. 2560. คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560. นนทบุรี.

สำนักงาน ป.ป.ช. 2560. คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561. นนทบุรี.

สำนักงาน ป.ป.ช. 2560. คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562. นนทบุรี.

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. 2559. แนวทางการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการคิด

วิเคราะห์. กรุงเทพฯ : ชุมชนสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย

อรพรรณ พรสีมา. 2543. การคิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ วิจารณญาณ สร้างสรรค์ แก้ปัญหา ทำอย่างไร.

กรุงเทพฯ : สถาบันพัฒนาทักษะการคิด.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2560

ลำดับ ที่	ดัชนีในการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส	ค่า น้ำหนัก (ร้อยละ)	EBIT	IIT	EIT	คะแนน ที่ได้	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก
๑	ความโปร่งใส	๒๖.๐๐				๙๑.๑๒	๒๓.๖๙
	๑.๑ การให้ เปิดเผย และเข้าถึง ข้อมูล					๙๕.๒๗	
	๑.๑.๑ การดำเนินการเกี่ยวกับการ จัดซื้อจัดจ้าง		๑๐๐.๐๐			๑๐๐.๐๐	
	๑.๑.๒ การให้ เปิดเผย และ เข้าถึงข้อมูลของหน่วยงาน		๑๐๐.๐๐		๘๑.๑๐	๙๐.๕๕	
	๑.๒ การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย					๘๖.๙๗	
	๑.๒.๑ การมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงาน		๑๐๐.๐๐		๗๒.๔๔	๘๖.๒๒	
	๑.๒.๒ การจัดการเรื่องร้องเรียน		๑๐๐.๐๐		๗๕.๔๔	๘๗.๗๒	
๒	ความพร้อมรับผิด	๑๘.๐๐				๘๒.๑๑	๑๔.๗๘
	๒.๑ ความพร้อมรับผิด					๗๗.๖๙	
	๒.๑.๑ ความพร้อมรับผิดในการ ปฏิบัติงาน			๘๐.๒๘	๗๗.๙๑	๗๙.๐๙	
	๒.๑.๒ ความพร้อมรับผิดในการ บริหารงาน			๗๖.๑๓	๗๖.๔๓	๗๖.๒๘	
	๒.๒ เจตจรัสสุจริต					๘๖.๕๓	
	เจตจรัสสุจริตในการ บริหารงาน		๑๐๐.๐๐	๗๙.๗๗	๗๙.๘๑	๘๖.๕๓	
๓	ความปลอดจากการทุจริตในการ ปฏิบัติงาน	๒๒.๐๐				๘๘.๗๒	๑๙.๕๒
	๓.๑ การถูกชี้มูลความผิด					๑๐๐.๐๐	
	เรื่องชี้มูลความผิด		๑๐๐.๐๐			๑๐๐.๐๐	
	๓.๒ การทุจริตต่อหน้าที่					๘๓.๐๖	
	๓.๒.๑ การรับสินบน			๘๖.๕๗	๗๘.๔๔	๘๒.๕๐	
	๓.๒.๒ การใช้ตำแหน่งหน้าที่ใน การเอื้อประโยชน์			๘๓.๙๑	๘๓.๓๕	๘๓.๖๓	
	๓.๓ ความปลอดจากการทุจริตเชิง นโยบาย					๘๓.๑๑	
	ความปลอดจากการทุจริตเชิง นโยบาย			๘๖.๗๑	๗๙.๕๑	๘๓.๑๑	

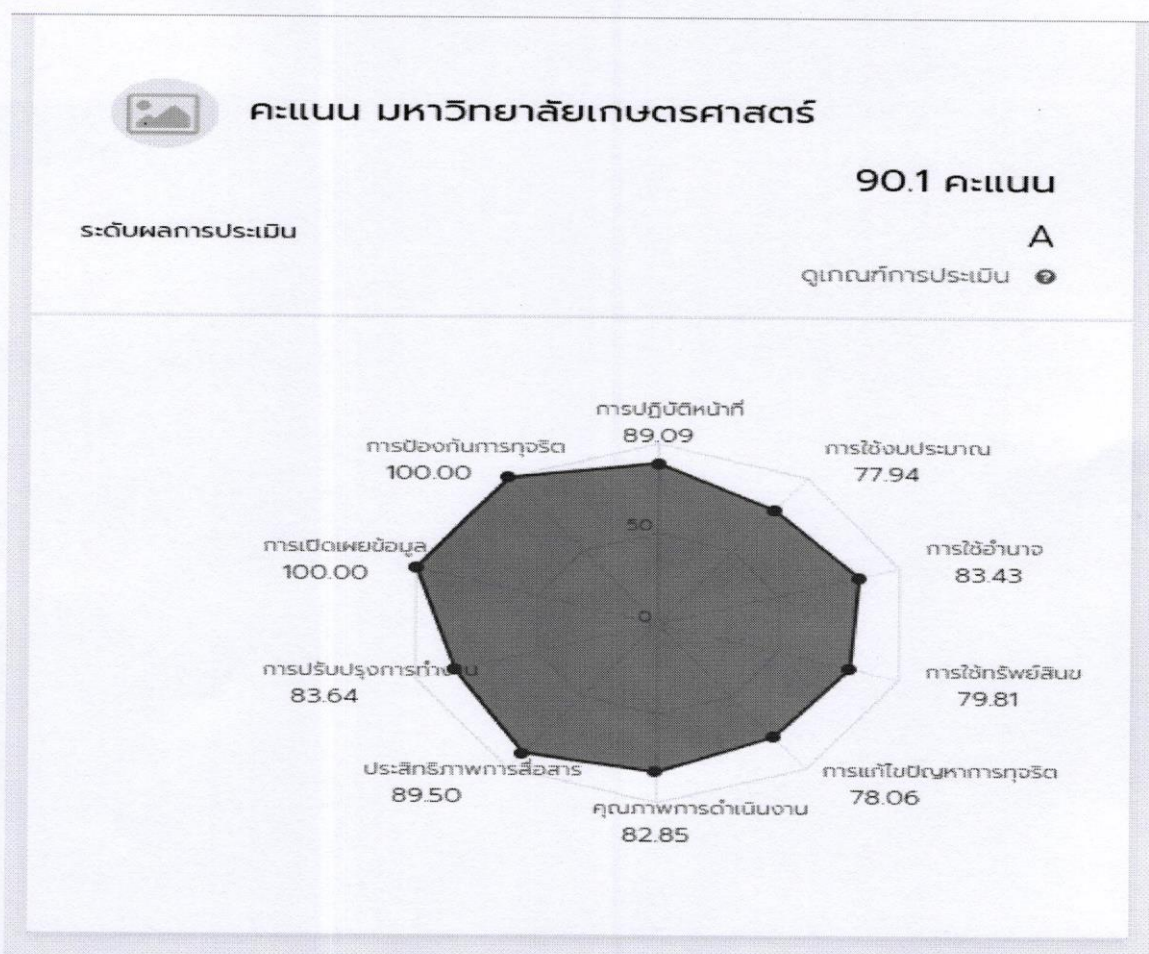
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2560
(ต่อ)

ลำดับ ที่	ดัชนีในการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	EBIT	IIT	EIT	คะแนน ที่ได้	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก
๔	วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	๑๖.๐๐				๖๖.๖๖	๑๐.๖๗
	๔.๑ การสร้างวัฒนธรรมสุจริตใน หน่วยงาน					๗๗.๔๓	
	๔.๑.๑ การสืบทอดวัฒนธรรมสุจริต			๖๖.๗๗		๖๖.๗๗	
	๔.๑.๒ การไม่ทนต่อการทุจริต			๘๔.๗๗		๘๔.๗๗	
	๔.๑.๓ การอายและเกรงกลัวที่จะ ทุจริต			๘๐.๗๔		๘๐.๗๔	
	๔.๒ การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน					๗๔.๔๗	
	การดำเนินการเพื่อป้องกัน ผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน		๗๕.๐๐	๗๓.๙๔		๗๔.๔๗	
	๔.๓ การป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตในหน่วยงาน					๔๘.๐๘	
	๔.๓.๑ แผนปฏิบัติการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต		๕๐.๐๐	๗๑.๒๖		๖๐.๖๓	
	๔.๓.๒ การตรวจสอบถ่วงดุล ภายในหน่วยงาน		๐.๐๐	๗๑.๐๗		๓๕.๕๓	
๕	คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน	๑๘.๐๐				๘๒.๔๘	๑๔.๘๕
	๕.๑ มาตรฐานและคุณธรรมในการ ปฏิบัติงาน					๘๙.๘๙	
	๕.๑.๑ มาตรฐานการปฏิบัติงาน		๑๐๐.๐๐		๘๐.๔๕	๙๐.๒๓	
	๕.๑.๒ ความเป็นธรรมในการ ปฏิบัติงาน		๑๐๐.๐๐		๗๙.๑๒	๘๙.๕๖	
	๕.๒ คุณธรรมในการบริหารงาน					๗๕.๐๗	
	๕.๒.๑ การบริหารงานบุคคล			๖๗.๒๖		๖๗.๒๖	
	๕.๒.๒ การบริหารงบประมาณ			๗๖.๓๑		๗๖.๓๑	
	๕.๒.๓ คุณธรรมในการมอบหมาย งาน			๗๔.๙๖		๗๔.๙๖	
	๕.๒.๔ การบริหารสภาพแวดล้อม ในการทำงาน			๘๑.๗๕		๘๑.๗๕	
คะแนนรายแบบสำรวจ			๙๐.๙๑	๗๗.๔๘	๗๘.๗๔		
คะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน						๘๓.๕๐	

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2561

ดัชนี/ตัวชี้วัดย่อย	ค่าน้ำหนัก (ร้อยละ)	EBIT	IIT	EIT	คะแนน ที่ได้	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก
1. ดัชนีความโปร่งใส	26				92.47	24.04
1.1 การเปิดเผยข้อมูล		100.00		79.07	89.54	
1.2 การมีส่วนร่วม		100.00		75.75	87.88	
1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		100.00			100.00	
2. ดัชนีความพร้อมรับผิด	18				82.64	14.87
2.1 การดำเนินงานตามภารกิจ		66.67		75.38	71.02	
2.2 การปฏิบัติงานตามหน้าที่		100.00		72.93	86.47	
2.3 เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร		100.00	88.32	73.06	87.12	
2.4 การจัดการเรื่องร้องเรียน		100.00	82.55	75.25	85.93	
3. ดัชนีความปลอดจากการทุจริต ในการปฏิบัติงาน	22				92.01	20.24
การรับสินบน		100.00	90.02	85.99	92.01	
*กรณีมีการชี้มูลความผิดและ ได้สวนข้อเท็จจริง						
4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	16				90.97	14.55
4.1 การเสริมสร้างวัฒนธรรมสุจริต		100.00	90.60		95.30	
4.2 การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน		100.00	87.09		93.54	
4.3 แผนป้องกันและปราบปราม การทุจริต		100.00	81.82		90.91	
4.4 การตรวจสอบถ่วงดุลภายใน			84.12		84.12	
5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานใน หน่วยงาน	18				87.65	15.78
5.1 มาตรฐานและความเป็นธรรม ในการปฏิบัติงานและให้บริการ		100.00	88.19	77.84	88.68	
5.2 คุณธรรมการบริหารงาน			86.62		86.62	
คะแนนรายแบบสำรวจ (100.00)		95.45	87.34	77.88		
คะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน						89.49

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี 2562



1	การปฏิบัติหน้าที่	89.09	IIT
2	การใช้งบประมาณ	77.94	IIT
3	การใช้อำนาจ	83.43	IIT
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	79.81	IIT
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.06	IIT
6	คุณภาพการดำเนินงาน	82.85	EIT
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.50	EIT
8	การปรับปรุงการทำงาน	83.64	EIT
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	OIT
10	การป้องกันการทุจริต	100.00	OIT

ภาคผนวก ข

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี 2562
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน



บันทึกข้อความ

สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
รับที่ ๑๙๔
วันที่ ๑๙ ๘ ๖๒
เวลา ๑๗.๑๕ น.

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองแผนงาน โทรศัพท์ ๖๔๔๗๐๒ - ๖๔๔๗๐๓ โทรสาร ๐๒-๔๔๒๘๑๖๐

ที่ อว ๖๕๐๑.๐๒๐๕/ว.๐๔๑๕

วันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

เรื่อง การติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติการประจำปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (รอบ ๑๒ เดือน)

๑) เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี

เนื่องด้วย ขณะนี้เป็นช่วงเวลาของการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (รอบ ๑๒ เดือน) เพื่อรายงานต่ออธิการบดี และใช้เป็นหลักฐานประกอบการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

๑. ตัวชี้วัด (Indicators) และค่าเป้าหมาย (Target) ของการพัฒนาในภาพรวม

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒	ผลการดำเนินงาน ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ (รอบ ๑๒ เดือน)	แหล่งจัดเก็บ
๑. ลำดับของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียวโลก (Green University)	๓		กองยานพาหนะ อาคารและสถานที่
๒. ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปี พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔	๘๐		สำนักบริการคอมพิวเตอร์
๓. ร้อยละของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติต่องานวิจัยทั้งหมด	๕๙.๐		สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.
๔. ลำดับของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก สาขาเกษตรศาสตร์และวนศาสตร์ (QS World University Rankings in Agriculture & Forestry)	๒๘		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๕. ผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและงานสร้างสรรค์ ที่สร้างความเข้มแข็งทางเศรษฐกิจ แก้ไขปัญหาให้สังคมและชุมชน ตอบสนองภาคอุตสาหกรรมและตอบโจทย์ให้ประเทศ	๘๒๐		๑. สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก. ๒. สำนักงานบริการวิชาการ

หมายเหตุ : ๑. ข้อมูลจาก สวท. เกี่ยวกับจำนวนผลงานวิจัยหรือผลงานสร้างสรรค์ที่นำมาใช้อันก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจน
๒. ข้อมูลจากสำนักงานบริการวิชาการ เกี่ยวกับสิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานสร้างสรรค์ที่ประโยชน์ต่อสังคม แก้ไขปัญหาในภาคอุตสาหกรรม และตอบโจทย์ประเทศได้

๒. ตัวชี้วัด (Indicators) และค่าเป้าหมาย (Target) ในระดับยุทธศาสตร์

ประเด็นยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ปีบัญชี พ.ศ.๒๕๖๒	ผลการดำเนินงาน ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ (รอบ ๑๒ เดือน)	แหล่งที่จัดเก็บ
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การสร้างสรรค์ ศาสตร์แห่ง แผ่นดิน เพื่อการ พัฒนาประเทศที่ ยั่งยืน	๑. ร้อยละของประชาชน/เกษตรกร ที่สามารถนำ ความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการประกอบอาชีพ สร้าง รายได้ วางแผนการผลิต และการพัฒนาชุมชน	๘๕		กองแผนงาน (งานวิเคราะห์แผนและ งบประมาณ)
	๒. จำนวนขององค์กร กลุ่มทางสังคม หรือชุมชนที่ ได้รับประโยชน์จากบุคลากรของมหาวิทยาลัยใน การแก้ไขปัญหาสังคม พัฒนาคุณภาพชีวิตความ เป็นอยู่ของประชาชนโดยรอบมหาวิทยาลัยและ จังหวัดใกล้เคียง	๑๒		๑. สำนักงานวิทยาเขต กำแพงแสน ๒. สำนักงานวิทยาเขต ศรีราชา ๓. สำนักงานวิทยาเขตเฉลิม พระเกียรติ จังหวัดสกลนคร ๔. สำนักส่งเสริมและ ฝึกอบรม ๕. สำนักส่งเสริมและ ฝึกอบรม กำแพงแสน
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาสู่ ความเป็นเลิศ ทางวิชาการใน ระดับสากล	๑. จำนวนหลักสูตรนานาชาติ	๔๐		สำนักทะเบียนและ ประมวลผล
	๒. ร้อยละของหลักสูตรนานาชาติต่อหลักสูตรทั้งหมด	๙.๐๐		สำนักทะเบียนและ ประมวลผล
	๓. จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ ประโยชน์	๘๒๐		สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.
	๔. จำนวนบทความวิชาการที่ตีพิมพ์อยู่ในวารสาร ระดับนานาชาติ ที่ปรากฏในฐานข้อมูล ISI/SCOPUS	๙๐๐		สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.
	๕. ระดับการพัฒนาศักยภาพของนิสิต ให้มีความรู้และ มีทักษะสำคัญ ตาม ๒๑ st Century Skill (ประเมินวัดการสร้างคุณลักษณะ ทักษะคิด และ ทักษะสำคัญสำหรับการเป็นผู้นำแห่งศตวรรษที่ ๒๑ (Analytical Skill, Critical Skill, Communication Skill ที่เน้นทักษะการใช้ ภาษาอังกฤษ, IT Skill)	๓.๕		๑.สำนักทะเบียนและ ประมวลผล ๒.กองกิจการนิสิต
	๖. ร้อยละของผลงานวิชาการที่นำเสนอโดย ชาวต่างชาติในการประชุมวิชาการในระดับ ภูมิภาคหรือนานาชาติ ที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้จัด	๑๕		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การเพิ่มคุณภาพ และประสิทธิภาพ	๑. ร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิต	๘๒.๐		กองแผนงาน (งานวิจัยสถาบันและ สารสนเทศ)

ประเด็นยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒	ผลการดำเนินงาน ปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๒ (รอบ ๑๒ เดือน)	แหล่งที่จัดเก็บ
การดำเนินงานตามภารกิจ	๒. ร้อยละความพึงพอใจของนิสิตที่มีต่อการพัฒนาสุนทรียภาพทางศิลปะและวัฒนธรรม	๘๒.๐		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
	๓. จำนวนผลงานและนวัตกรรมสนับสนุนการปฏิบัติการที่เป็นแบบอย่างที่ดีมีประสิทธิภาพ	๒๕		มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
	๔. ร้อยละของผลงานด้านศิลปวัฒนธรรมที่มีการนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ได้จริง	๕๑.๐		กองกลาง
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน	๑. ร้อยละของพื้นที่สีเขียวของมหาวิทยาลัย	๕๓		กองยานพาหนะ อาคารและสถานที่
	๒. ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนา และส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการ และวิชาชีพตามตำแหน่ง	๖๕		กองการเจ้าหน้าที่
	๓. ร้อยละของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	๘๕	๙๐.๑๐	สำนักงานอธิการบดี
	๔. ร้อยละของผลการประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี	๙๖		กองกลาง
	๕. รายได้จากการบริหารทรัพย์สิน (พันล้านบาท) หมายเหตุ : เก็บข้อมูลจากการบริหารทรัพย์สิน ได้แก่ ดอกเบี้ยจากการลงทุน ดอกเบี้ยจากเงินฝาก รายได้จากการบริหารทรัพย์สิน รายได้จากการให้เช่าที่ราชพัสดุ รายได้จากการบริการวิชาการ และรายได้อื่น	๓.๖๕		กองคลัง
	๖. ร้อยละของการลงทุนเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ รองรับการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัล	๕.๐		สำนักบริการคอมพิวเตอร์
	๗. ระดับความพึงพอใจของนิสิตและบุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	๗๐		กองการเจ้าหน้าที่

มหาวิทยาลัยขอให้อำนาจและหน่วยงานรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามตัวชี้วัดที่ปรากฏข้างต้น และจัดส่งให้กองแผนงานภายในวันศุกร์ที่ ๑๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อสรุปและรายงานต่ออธิการบดีเพื่อทราบและใช้เป็นหลักฐานประกอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ต่อไป ทั้งนี้หากมีข้อสงสัยโปรดติดต่อนางสาวรัชก อลงกรณ์โชติกุล โทร. ๖๔๔๗๐๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป



(รองศาสตราจารย์ ดร.ศรปราญ์ อินทรวงศ์)
รองอธิการบดีฝ่ายวางแผน

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการปฏิบัติราชการ 2563 : การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์) สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาการปฏิบัติราชการ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ : 62 หน้า

การศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รอบ 3 ปี ตั้งแต่ปี 2560 2561 และ 2562 เพื่อหาแนวทาง
ปรับปรุง/แก้ไขการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยวิเคราะห์ข้อมูลจาก 1) แบบการประเมินหลักฐาน
เชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency
Assessment : OIT) 2) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency
Assessment : IIT) 3) แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External Integrity and Transparency
Assessment : EIT)

ผลการศึกษา พบว่า แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-Based) / แบบการเปิดเผยข้อมูล
สาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) พบว่า มีผลคะแนนเพิ่มขึ้นตามลำดับ
ปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 90.91, 95.45 และ 100 ตามลำดับ แบบสำรวจความคิดเห็นผู้
มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) พบว่าปี 2560 – 2562 ได้คะแนน
คิดเป็นร้อยละ 77.48, 87.34 และ 81.66 ตามลำดับ แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (External
Integrity and Transparency Assessment : EIT) พบว่าปี 2560 – 2562 ได้คะแนนคิดเป็นร้อยละ 78.74
77.88 และ 85.33 ตามลำดับ ดังนั้น การศึกษาในครั้งนี้ ขอเสนอแนะแนวทางแก้ไขโดยให้ปรับปรุงและพัฒนาใน
เรื่องของการสื่อสารและการรับรู้ โดยกำหนดมาตรการการรับรู้ในเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในการ
ดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
(EIT) เช่น 1) กำหนดเป็นวาระการประชุมของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ที่ประชุม
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) 2) ถ่ายทอดให้ผู้บริหารส่วนงานได้รับทราบและนำไปถ่ายทอดให้
บุคลากรของส่วนงานได้รับรู้อย่างทั่วถึง 3) จัดประชุมชี้แจงให้กับบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย 4) ทำการ
ประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายประชาสัมพันธ์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ และเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย 5) จัดส่งข้อมูลเรื่อง
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้กับบุคลากรทุกคนทาง E-mail 6)
จัดกิจกรรมส่งเสริมในเรื่องการรับรู้อย่างต่อเนื่อง ประกวดการจัดกิจกรรมส่งเสริมเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใส
ของมหาวิทยาลัย ซึ่งจะทำให้มีความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ นำไปสู่
องค์กรตามหลักธรรมาภิบาล