



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี 2566

ข้อ	ตัวชี้วัด	องค์ประกอบด้านข้อมูล
OIT34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	<ul style="list-style-type: none">➤ แสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ➤ มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมิน อย่างน้อยประกอบด้วย เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง➤ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566



จัดทำโดย สำนักงานพัฒนาคุณภาพ มก.

● **วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต**

เพื่อให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีมาตรการ ระบบ หรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ของการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร

- 1) เพื่อลดโอกาสและผลกระทบที่จะทำให้เกิดความเสียหายต่อการดำเนินงานที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตให้อยู่ในระดับที่สามารถยอมรับได้และสามารถควบคุมได้ ตรวจสอบได้อย่างมีระบบ
- 2) เพื่อกำหนดมาตรการ กิจกรรมในการจัดการความเสี่ยง และมีการติดตามประเมินอย่างต่อเนื่อง
- 3) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพบริหารงานขององค์กรให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันในการบรรลุ ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้
- 4) เพื่อให้บุคลากรได้รับรู้ ตระหนักและเห็นความสำคัญของการบริหารจัดการความเสี่ยง สามารถบริหารจัดการความเสี่ยงได้อย่างเป็นระบบในทิศทางเดียวกัน

● **กรอบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต**

กรอบตามหลักของ การควบคุมภายในองค์กร (Control Environment) ตามมาตรฐาน COSO 2013 (Committee of Sponsoring Organizations 2013) ซึ่งมาตรฐาน COSO เป็นมาตรฐานที่ได้รับการยอมรับมาตั้งแต่เริ่มออกประกาศใช้เมื่อมีปี 1992 โดยระหว่างทางที่ผ่านมา มีการออกแนวทางด้านการควบคุมภายในเพิ่มเติมหลักๆ อีก 2 ครั้ง ครั้งแรกเมื่อปี 2006 เป็นแนวทางด้านการทำรายงานทางการเงิน Internal Control over Financial Report - Guidance for Small Public Companies ครั้งที่ 2 เมื่อปี 2009 เป็นแนวทางด้านการกำกับติดตาม Guidance on Monitoring of Internal Control ครั้งที่ 3 ในปี 2013 เป็นการออกกรอบแนวทางเพิ่มเติมด้านการควบคุมภายใน Internal Control – Integrated Framework : Framework and Appendices การปรับปรุงในปี 2013 นี้ยังคงยึดกรอบแนวคิดเดิมของปี 1992 ที่กำหนดให้การควบคุมภายในแต่เพิ่มเติมในส่วนอื่น ๆ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มเติมการสอดส่องในภาพรวมของการกำกับดูแลกิจการ การควบคุมภายในต้องตอบสนองต่อความคาดหวังในการป้องกันและตรวจให้พบการทุจริตภายในกิจการที่ถือว่ามีความสำคัญมากขึ้น เป็นต้น

สำหรับมาตรฐาน COSO 2013 ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ 17 หลักการ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)

- หลักการที่ 1 องค์กรยึดหลักความซื่อตรงและจริยธรรม
- หลักการที่ 2 คณะกรรมการแสดงออกถึงความรับผิดชอบต่อการกำกับดูแล
- หลักการที่ 3 คณะกรรมการและฝ่ายบริหาร มีอำนาจการสั่งการชัดเจน
- หลักการที่ 4 องค์กร จูงใจ รักษาไว้ และจูงใจพนักงาน
- หลักการที่ 5 องค์กรผลักดันให้ทุกตำแหน่งรับผิดชอบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 2 การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)

หลักการที่ 6 กำหนดเป้าหมายชัดเจน

หลักการที่ 7 ระบุและวิเคราะห์ความเสี่ยงอย่างครอบคลุม

[หลักการที่ 8 พิจารณาโอกาสที่จะเกิดการทุจริต](#)

หลักการที่ 9 ระบุและประเมินความเปลี่ยนแปลงที่จะกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)

หลักการที่ 10 ควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

หลักการที่ 11 พัฒนาระบบเทคโนโลยีที่ใช้ในการควบคุม

หลักการที่ 12 ควบคุมให้นโยบายสามารถปฏิบัติได้

องค์ประกอบที่ 4 สารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication)

หลักการที่ 13 องค์กรมีข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีคุณภาพ

หลักการที่ 14 มีการสื่อสารข้อมูลภายในองค์กร ให้การควบคุมภายในดำเนินต่อไปได้

หลักการที่ 15 มีการสื่อสารกับหน่วยงานภายนอก ในประเด็นที่อาจกระทบต่อการควบคุมภายใน

องค์ประกอบที่ 5 : กิจกรรมการกำกับติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities)

หลักการที่ 16 ติดตามและประเมินผลการควบคุมภายใน

หลักการที่ 17 ประเมินและสื่อสารข้อบกพร่องของการควบคุมภายในทันเวลาและเหมาะสม

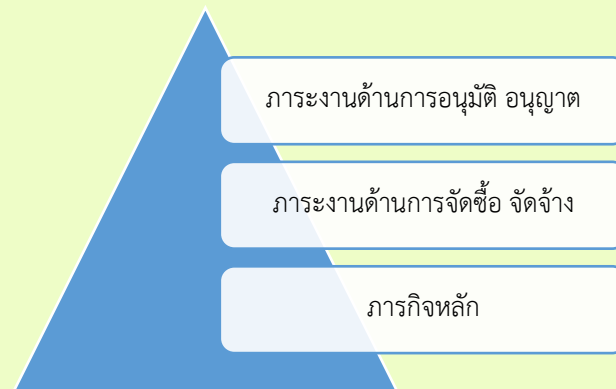
ทั้งนี้ องค์ประกอบการควบคุมภายในแต่ละองค์ประกอบและหลักการจะต้อง Present & Function (มีอยู่จริง และนำไปปฏิบัติได้) อีกทั้งทำงานอย่างสอดคล้องและสัมพันธ์กัน จึงจะทำให้การควบคุมภายในมีประสิทธิภาพ

- **กรอบหรือภาระงานในการประเมินความเสี่ยงการทุจริต มี 4 กระบวนการ ดังนี้**
 - **Corrective** แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก
 - **Detective** เผื่อระวัง สอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบ ต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้บางเรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้น หรือให้ข้อมูลเบาะแสแก่นักผู้บริหาร
 - **Preventive** ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิดในส่วนที่ พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริต จะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ ไม่เปิด ช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาได้อีก
 - **Forecasting** การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกันป้องปรามล่วงหน้าใน เรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประมาณการ ล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)



ขอบเขตความเสี่ยงการทุจริต

1. ความเสี่ยงการทุจริตจากภาระงานด้านการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
2. ความเสี่ยงการทุจริตจากภาระงานด้านการจัดซื้อ จัดจ้าง
3. ความเสี่ยงการทุจริตจากภารกิจหลักตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน



- การประเมินความเสี่ยงการทุจริต



● เกณฑ์การประเมินโอกาส และผลกระทบความเสี่ยงทุจริต

การกำหนดเกณฑ์ประเมินมาตรฐาน ระดับ “โอกาส” และ “ผลกระทบ”

ระดับโอกาส	ระดับผลกระทบ
● การบริหารจัดการในมติดิถีหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ	● ด้านภาพลักษณ์/ชื่อเสียง
● การบริหารคุณธรรมและความโปร่งใส	● ด้านการเงิน
	● ด้านความสำเร็จขงกลยุทธ์/การปฏิบัติงาน

เกณฑ์ประเมินมาตรฐาน ระดับโอกาส

การบริหารจัดการในมติดิถีหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ		
ระดับ	โอกาส	ความถี่ / ความหมาย
5	สูงมาก	อัตราการร้องเรียนเพิ่มเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง สูงกว่า 5% ขึ้นไป
4	มาก	อัตราการร้องเรียนเพิ่มเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง ตั้งแต่ 4 - 5%
3	ปานกลาง	อัตราการร้องเรียนเพิ่มเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง ตั้งแต่ 3 - 4%
2	น้อย	อัตราการร้องเรียนเพิ่มเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง ตั้งแต่ 2 - 3%
1	น้อยมาก	อัตราการร้องเรียนเพิ่มเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง ต่ำกว่า 2%

การบริหารคุณธรรมและความโปร่งใส		
ระดับ	โอกาส	ความถี่
5	สูงมาก	มีแนวโน้มต่ำกว่าเกรด A (คะแนน 85 – 94.99) เกิดขึ้นมากกว่า 3 ปีต่อเนื่อง
4	มาก	มีแนวโน้มต่ำกว่าเกรด A (คะแนน 85 – 94.99) เกิดขึ้นติดต่อกัน 3 ปี
3	ปานกลาง	มีแนวโน้มต่ำกว่าเกรด A (คะแนน 85 – 94.99) เกิดขึ้นติดต่อกัน 2 ปี
2	น้อย	มีแนวโน้มต่ำกว่าเกรด A (คะแนน 95 - 100) เกิดขึ้นไม่ติดต่อกัน
1	น้อยมาก	ไม่มีแนวโน้มต่ำกว่าเกรด A (คะแนน 95-100) /ไม่เคยเกิดขึ้น

เกณฑ์ประเมินมาตรฐาน ระดับผลกระทบ “ความเสี่ยงระดับปฏิบัติการ”

ด้านภาพลักษณ์ / ชื่อเสียง			
ระดับ	ผลกระทบ	ความถี่ / ความหมาย	
5	สูงมาก	มีการเผยแพร่ข่าวทางสถานีโทรทัศน์	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ
4	สูง	มีการเผยแพร่ข่าวทางสื่อสังคมออนไลน์	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยในระดับชาติ
3	ปานกลาง	มีการเผยแพร่ข่าวผ่านหนังสือพิมพ์	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยในระดับจังหวัด
2	ต่ำ	มีการเผยแพร่ข่าวที่รับรู้ในสถาบันและชุมชนโดยรอบสถาบัน	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงของในระดับภายในมหาวิทยาลัย
1	ต่ำมาก	มีการเผยแพร่ข่าวที่รับรู้กันเฉพาะภายในสถาบัน	มีผลกระทบต่อชื่อเสียงในระดับหน่วยงาน

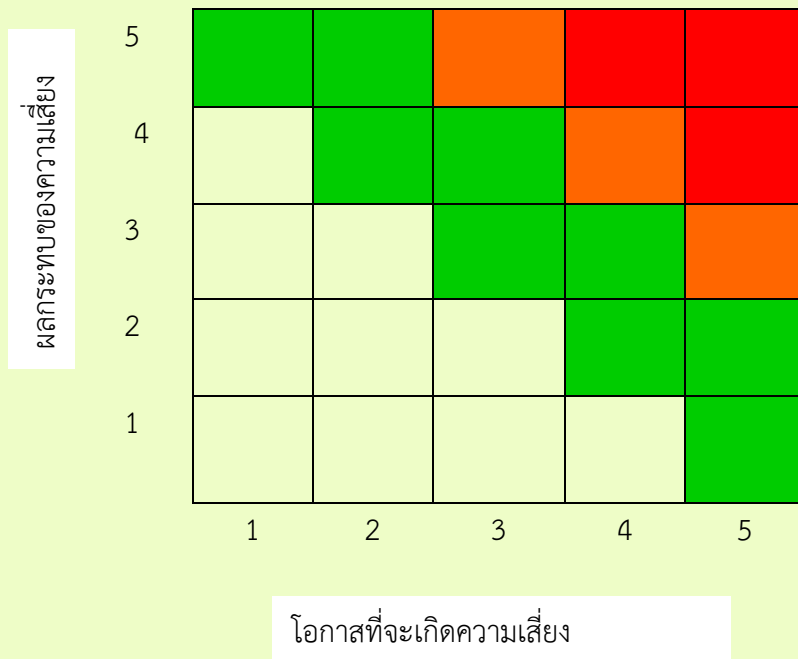
ด้านการเงิน (โครงการ/บริการวิชาการ)			ด้านการเงิน (การบริหารสินทรัพย์)
ระดับ	ผลกระทบ	ความถี่ / ความหมาย	ความถี่ / ความหมาย
5	สูงมาก	อัตราผลตอบแทนต่ำกว่า Benefit/Cost ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 0.5	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ ปัจจุบัน ต่ำกว่าร้อยละ 2 (ไม่รวมที่ดินราชพัสดุ)
4	สูง	อัตราผลตอบแทน Benefit/Cost อยู่ในช่วง 0.51 - 0.60	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ ปัจจุบัน ตั้งแต่ร้อยละ 2 - 4
3	ปานกลาง	อัตราผลตอบแทน Benefit/Cost อยู่ในช่วง 0.61 - 0.70	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ ปัจจุบัน ตั้งแต่ร้อยละ 4 - 6
2	ต่ำ	อัตราผลตอบแทน Benefit/Cost อยู่ในช่วง 0.71 - 0.80	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ ปัจจุบัน ตั้งแต่ร้อยละ 6 - 8
1	ต่ำมาก	อัตราผลตอบแทน Benefit/Cost มากกว่า 0.80	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ ปัจจุบัน สูงกว่าร้อยละ 8

ด้านการเงิน (โครงการ/บริการวิชาการ)			ด้านการเงิน (การบริหารสินทรัพย์)	ด้านการเงิน (มูลค่าความเสียหาย)
ระดับ	ผลกระทบ	ความถี่ / ความหมาย	ความถี่ / ความหมาย	ความถี่ / ความหมาย
5	สูงมาก	อัตราผลตอบแทนต่ำกว่า Benefit/Cost ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 0.5	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ปัจจุบันต่ำกว่าร้อยละ 2 (ไม่รวมที่ดินราชพัสดุ)	มูลค่าที่มีผลด้านการเงินมากกว่า 1,000,000 บาท
4	สูง	อัตราผลตอบแทน Benefit/Cost อยู่ในช่วง 0.51 - 0.60	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ปัจจุบัน ตั้งแต่ร้อยละ 2 - 4 (ไม่รวมที่ดินราชพัสดุ)	มูลค่าที่มีผลด้านการเงิน 500,000 - 1,000,000 บาท
3	ปานกลาง	อัตราผลตอบแทน Benefit/Cost อยู่ในช่วง 0.61 - 0.70	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ปัจจุบัน ตั้งแต่ร้อยละ 4 - 6 (ไม่รวมที่ดินราชพัสดุ)	มูลค่าที่มีผลด้านการเงิน 100,000 - 500,000 บาท
2	ต่ำ	อัตราผลตอบแทน Benefit/Cost อยู่ในช่วง 0.71 - 0.80	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ปัจจุบัน ตั้งแต่ร้อยละ 6 - 8 (ไม่รวมที่ดินราชพัสดุ)	มูลค่าที่มีผลด้านการเงิน 50,000 - 100,000 บาท
1	ต่ำมาก	อัตราผลตอบแทน Benefit/Cost มากกว่า 0.80	รายได้หลังหักค่าใช้จ่ายต่อมูลค่าสินทรัพย์ปัจจุบัน สูงกว่าร้อยละ 8 (ไม่รวมที่ดินราชพัสดุ)	มูลค่าที่มีผลด้านการเงิน ต่ำกว่า 50,000 บาท

ด้านบุคลากรและองค์กร			
ระดับ	ผลกระทบ	ความถี่ / ความหมาย	
5	สูงมาก	การฟ้องร้องดำเนินคดี และเรียกชดเชยค่าเสียหายที่สำคัญ ซึ่งเป็นคดีสำคัญมาก รวมถึงการฟ้องร้องที่เกิดจากการรวมตัวกันของผู้ที่ได้รับความเสียหาย	มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยและองค์กรภายนอก
4	สูง	การไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนข้อกำหนด ระเบียบ ข้อบังคับ ซึ่งอาจส่งผลถึงความผิดทางอาญา	มีผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย
3	ปานกลาง	การไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนข้อกำหนด ระเบียบ ข้อบังคับ ซึ่งอาจส่งผลถึงความผิดทางวินัย	มีผลกระทบในระดับคณะ สถาบัน สำนัก ศูนย์ หรือหน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่า
2	ต่ำ	การไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนข้อกำหนด ระเบียบ ข้อบังคับ ซึ่งอาจส่งผลถึงความผิดทางจรรยาบรรณหรือการตักเตือน	มีผลกระทบในระดับงาน/ฝ่าย/สาขาวิชา
1	ต่ำมาก	การปฏิบัติตามข้อกำหนด ระเบียบ ข้อบังคับ ไม่ครบถ้วนบางขั้นตอน	มีผลกระทบในระดับบุคลากร

- แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile)

ตามเกณฑ์มาตรฐานระดับของความเสี่ยง
(Degree of Risk / Risk Matrix)



	สูงมาก	ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที
	สูง	ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยง
	ปานกลาง	ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่
	น้อย	ความเสี่ยงที่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพื่อลดความเสี่ยง

● การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและการจัดการ

เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ สร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่องค์กร มหาวิทยาลัยจึงกำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ให้มหาวิทยาลัย วิทยาเขต ส่วนงานและหน่วยงาน ดำเนินการบริหารความเสี่ยง ดังนี้

1. การบริหารความเสี่ยงต้องคำนึงถึงความเสี่ยงทั้งภายในและภายนอก อาทิ ด้านการเมือง กฎหมาย เศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยี ภัยพิบัติทางธรรมชาติ และโรคระบาดร้ายแรง โดยความเสี่ยงที่สำคัญของมหาวิทยาลัย ได้แบ่งออกเป็น 2 ระดับ ดังนี้

1.1 ความเสี่ยงระดับยุทธศาสตร์ ได้แก่

- 1) ยุทธศาสตร์ที่ 1 การสร้างสรรค์ศาสตร์แห่งแผ่นดินเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน
- 2) ยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการในระดับสากล
- 3) ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเพิ่มคุณภาพและประสิทธิภาพการดำเนินงานตามภารกิจ
- 4) ยุทธศาสตร์ที่ 4 การใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการอย่างยั่งยืน
- 5) ยุทธศาสตร์ที่ 5 การเพิ่มศักยภาพในการบริหารและจัดหาทรัพยากร เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง

1.2 ความเสี่ยงระดับปฏิบัติการ ได้แก่

- 1) ด้านกลยุทธ์ (Strategic risks)
- 2) ด้านการดำเนินงานหรือปฏิบัติงาน (Operation risks)
- 3) ด้านวิชาการ (Academic risks)
- 4) ด้านภาพลักษณ์และชื่อเสียง (Reputation risks)
- 5) ด้านการเงิน (Financial risks)
- 6) ด้านการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ ข้อบังคับ (Compliance risks)
- 7) ด้านความปลอดภัยและอันตรายจากสภาวะแวดล้อม (Safety and Environmental risks)
- 8) ด้านภัยพิบัติ (Disaster risks)

2. ให้มหาวิทยาลัยจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตามข้อ 1 และถ่ายทอดแผนฯ ให้ส่วนงาน/หน่วยงานนำสู่การปฏิบัติ

3. ให้ส่วนกลางบางเขน ได้แก่ สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ส่วนงานเทียบเท่าระดับคณะ/สถาบัน/สำนัก/วิทยาลัย/ศูนย์ และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานมหาวิทยาลัย จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงโดย

- นำความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ตามข้อ 2 และความเสี่ยงตามข้อ 1 มาประเมินค่าโอกาสที่จะเกิดและค่าผลกระทบ

- จัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของส่วนงาน/หน่วยงาน

4. ให้วิทยาเขตกำแพงแสน วิทยาเขตศรีราชา และวิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงโดย

- นำความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ตามข้อ 2 และความเสี่ยงตามข้อ 1 มาประเมินค่าโอกาสที่จะเกิดและค่าผลกระทบ

- จัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขต

5. ให้ส่วนงานในวิทยาเขต จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงโดย

- นำความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ตามข้อ 2 และความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขต ตามข้อ 4 รวมถึงความเสี่ยงตามข้อ 1 มาประเมินค่าโอกาสที่จะเกิดและค่าผลกระทบ

- จัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ของส่วนงานในวิทยาเขต

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ได้ร่วมระบุความเสี่ยง ทั้งภายในและภายนอกองค์กรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในแต่ละยุทธศาสตร์ รวมทั้งสิ้น 3 ความเสี่ยง โดยอยู่ระหว่างการพิจารณาเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งจากการวิเคราะห์ประเมินสถานะความเสี่ยง ไม่พบความเสี่ยงการทุจริตในระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	ความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ปัจจัยความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
ระดับยุทธศาสตร์			
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การสร้างสรรคศาสตร์แห่งแผ่นดินเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	1.การบูรณาการผลงานวิจัยข้ามศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศยังมีน้อย	1.แผนการขับเคลื่อนทางการวิจัยข้ามศาสตร์ยังไม่ชัดเจน 2.ไม่สามารถสร้างเครือข่ายนักวิจัยที่บูรณาการทุกศาสตร์ได้อย่างยั่งยืน	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและสร้างสรรค
	2. การไม่บรรลุเป้าหมายในการพัฒนาหลักสูตร การสร้างอาชีพและการเพิ่มรายได้ โดยอาศัยความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยกับสถานประกอบการที่เป็นศิษย์เก่า	1.ไม่มีการถ่ายทอดค่าเป้าหมายที่ชัดเจนให้กับส่วนงาน 2.ไม่มีการกำหนดผู้รับผิดชอบหลักในการประสานงาน และกำกับติดตามการดำเนินงานของแต่ละส่วนงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการในระดับสากล	3.อันดับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลกตาม QS Ranking และ QS Ranking by Subject ยังไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	1.ไม่สามารถกำหนดค่าเป้าหมายในระดับส่วนงานได้ครบทุกประเด็น 2. การกำกับติดตามผลการดำเนินงานของแต่ละส่วนงานยังไม่ครอบคลุมทุกด้าน	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพ

ระดับความเสี่ยง	ความเสี่ยงที่เหลือยู่	ปัจจัยความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
	4.การใช้ประโยชน์จากความร่วมมือภายใต้ MOU ระหว่างมหาวิทยาลัยกับองค์กรต่างประเทศยังไม่ส่งผลต่อการยกระดับการพัฒนามหาวิทยาลัยในระดับนานาชาติ	1.ขาดการรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานกิจกรรมนานาชาติที่ครบถ้วนเพื่อใช้ในการวิเคราะห์และกำหนดแนวทางการใช้ประโยชน์จากความร่วมมือภายใต้ MOU	รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การเพิ่มคุณภาพและประสิทธิภาพการดำเนินงานตามภารกิจ	5.ข้อมูลในฐานะข้อมูลกลางยังไม่ถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอเพื่อใช้ในการวางแผนและตัดสินใจของผู้บริหาร ทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและส่วนงาน	1.ขาดการวางแผนบูรณาการข้อมูลอย่างเป็นระบบ	รองอธิการบดีฝ่ายเทคโนโลยีดิจิทัล
ยุทธศาสตร์ที่ 5 การเพิ่มศักยภาพในการบริหารและจัดหาทรัพยากรเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง	6.การวางแผนด้านการบริหารจัดการทรัพยากรเพื่อการเรียนรู้ยังไม่ตอบสนองต่อการรองรับสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงในปัจจุบันและอนาคต	1.ขาดการติดตามความคุ้มค่าคุ้มทุนในการบริหารจัดการทรัพยากรเพื่อการเรียนรู้ 2.ความพร้อมของอุปกรณ์และสถานที่ในการจัดการเรียนการสอนแบบ Hybrid	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ/ รองอธิการบดีวิทยาเขต
	7.การใช้ประโยชน์ของทรัพย์สินและสิ่งปลูกสร้าง มก. ยังไม่สร้างมูลค่า (รายได้) เต็มศักยภาพ	ขาดการวิเคราะห์การสร้างมูลค่า (รายได้) ทรัพย์สินและสิ่งปลูกสร้าง	รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน/ รองอธิการบดีวิทยาเขต
ระดับปฏิบัติการ			
ด้านการดำเนินงานหรือปฏิบัติงาน	8.การดำเนินงานที่สำคัญของมหาวิทยาลัยหยุดชะงักหรือไม่ต่อเนื่อง เช่น การเงินและการเรียนการสอน	มหาวิทยาลัยไม่มีแผนบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) ที่เป็นปัจจุบัน	อธิการบดี/ รองอธิการบดีวิทยาเขต
	9.การบริหารจัดการด้าน Learning Lossของมหาวิทยาลัยยังไม่ส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตให้เป็นไปตามเป้าหมายของหลักสูตร (PLO)	ประสิทธิภาพการเรียนการสอนออนไลน์ในช่วงโควิด19 ทำให้คุณภาพการเรียนการสอนไม่ดีเท่าที่ควร	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ/ รองอธิการบดีวิทยาเขต

ระดับความเสี่ยง	ความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ปัจจัยความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
ด้านความปลอดภัยและอันตรายจากสภาวะแวดล้อม	10.คุณภาพชีวิตของประชากรในมหาวิทยาลัยได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติไม่ครอบคลุมในด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (Environment, Health and Safety compliance -EHS)	มหาวิทยาลัยยังไม่มีระบบการกำกับติดตาม ตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อม (Environment, Health and Safety compliance -EHS)	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร / รองอธิการบดีวิทยาเขต

สำหรับความเสี่ยงที่ยังเหลืออยู่ ระดับวิทยาเขตและระดับส่วนงาน หน่วยงาน (คณะ สถาบัน สำนัก กอง ศูนย์) จากการประเมินความเสี่ยงระดับปฏิบัติการ 8 ด้าน พบว่า การวิเคราะห์ประเมินสถานะความเสี่ยงมีความเสี่ยงการทุจริตที่เหลืออยู่ในระดับปฏิบัติการ 1 ด้าน คือ ด้านการดำเนินงานหรือปฏิบัติงาน **เรื่อง การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว ทุจริต หรือผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน**

ยุทธศาสตร์/ ด้าน	ความเสี่ยงที่ยัง เหลืออยู่	การวิเคราะห์ระดับความเสี่ยง			ปัจจัยความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง	ตัวชี้วัดของการ จัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
		โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ				
ด้านการ ดำเนินงาน หรือปฏิบัติงาน	การดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้างไม่เป็นไปตาม ระเบียบที่เกี่ยวข้อง มี การแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัว ทุจริตหรือ ผลประโยชน์ทับซ้อน ในหน่วยงาน	4	4	สูง	<ol style="list-style-type: none"> กระบวนการจัดซื้อ จัดจ้างไม่เป็นไปตาม ระเบียบ การใช้อำนาจหน้าที่ เรียกรับผลประโยชน์ การเบิกจ่าย งบประมาณที่ไม่ ถูกต้องตามระเบียบ การเอื้อประโยชน์ ต่อพวกพ้องในการ จัดซื้อจัดจ้าง 	<ol style="list-style-type: none"> ควบคุม กำกับ ดูแลให้ บุคลากร ให้ปฏิบัติตาม หลักเกณฑ์และแนวทางการจัดซื้อจัดจ้าง โดยวิธี พิเศษอย่างเคร่งครัด ควบคุม กำกับ ดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ด้านการจัดซื้อจัดจ้างจัดทำรายงานสรุปการจัดซื้อ จัดจ้างรายไตรมาสและเสนอให้หัวหน้าส่วนงาน รับทราบทุกครั้ง ควบคุม กำกับ ดูแลให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ด้านพัสดุและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัด จ้าง รับรองถึงความไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้เสนอ งานในการจัดซื้อจัดจ้าง ควบคุม กำกับ ดูแลให้บุคลากร ให้ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้าง อย่างเคร่งครัด ควบคุม กำกับ ดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตาม มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตของ มหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัด ควบคุม กำกับ ดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ เรื่องการรับของขวัญสินน้ใจ อย่างเคร่งครัด ควบคุม กำกับ ดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตาม ระเบียบการเบิกจ่ายการเงินและการคลัง อย่าง เคร่งครัด 	จำนวนข้อร้องเรียน การดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้างไม่เป็นไปตาม ระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัว ทุจริต หรือ ผลประโยชน์ทับซ้อน ในหน่วยงาน	กองคลัง

ยุทธศาสตร์/ ด้าน	ความเสี่ยงที่ยัง เหลืออยู่	การวิเคราะห์ระดับความเสี่ยง			ปัจจัยความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง	ตัวชี้วัดของการ จัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ
		โอกาส	ผลกระทบ	ระดับ				
						<p>8. ควบคุม กำกับ ดูแลบุคลากรให้ปฏิบัติตามประกาศหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับข้อร้องเรียน การละเว้นการปฏิบัติหน้าที่และการประพฤติมิชอบ อย่างเคร่งครัด</p> <p>9. ควบคุม กำกับ ดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามคู่มือผลประโยชน์ทับซ้อน</p> <p>10. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการดำเนินการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบให้ครอบคลุม และทั่วถึงมากยิ่งขึ้น ร่วมสร้างแนวทางและมาตรการในดำเนินการสร้างจิตสำนึกและจรรยาบรรณ เพื่อป้องกันการทุจริตในทุกรูปแบบ</p>		