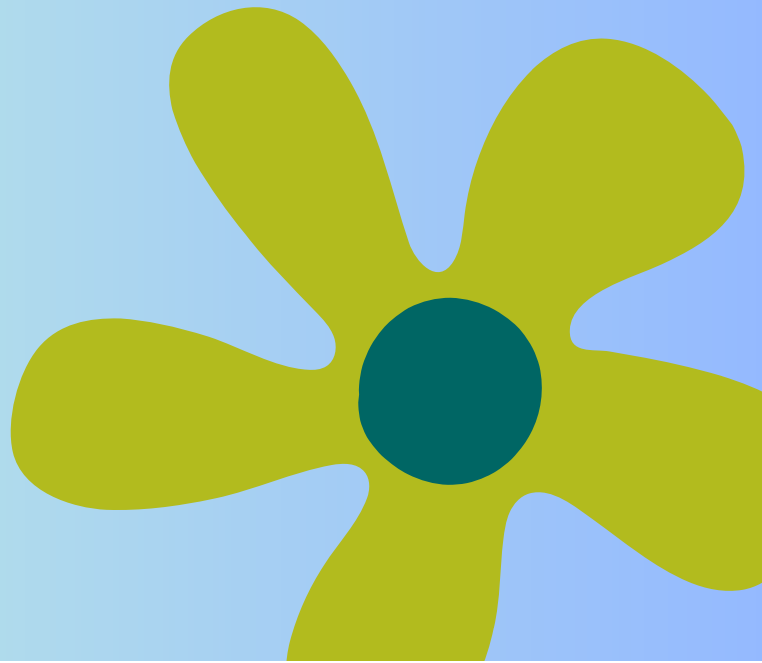




มาตรการ

ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566



คำนำ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้เข้าร่วมการประเมิน ITA เพื่อร่วมแสดงเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบมาอย่างต่อเนื่อง โดยให้ความสำคัญของคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตลอดจนมุ่งมั่นพัฒนาปรับปรุงการให้บริการตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น พัฒนาการให้บริการให้ผู้รับบริการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร การรับบริการได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และถูกต้อง

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้นำผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 มาวิเคราะห์ในประเด็นที่เป็นข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนที่จำเป็นต้องแก้ไขเร่งด่วน และประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้นทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) และจัดทำเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นต่อไป

สารบัญ

	หน้า
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.2566	3
ผลการประเมิน	3
การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	6
1. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	7
2. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	16
3. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)	21
สรุปมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	25

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่		หน้า
1	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2565	3
2	การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปี 2564 และ 2565 จำแนกตามตัวชี้วัด	5

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ปีงบประมาณ พ.ศ.2565 จำแนกตามแหล่งข้อมูล	4
2	การวิเคราะห์คะแนนรายตัวชี้วัด และระดับมาตรการที่จะดำเนินการในปี 2566	7
3	การเปรียบเทียบคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2564 และปีงบประมาณ พ.ศ.2565	8
4	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)	12
5	มาตรการการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2566	14
6	การเปรียบเทียบคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2564 และปีงบประมาณ พ.ศ.2565	16
7	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)	17
8	มาตรการการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2566	19
9	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	21
10	มาตรการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2566	23

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

ผลการประเมิน

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้จัดทำ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานเป็นประจำปี ตั้งแต่ปี 2559 เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือในการบริหารจัดการที่ดี เกิดความตระหนักและให้ความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักคุณธรรมและความโปร่งใส โดยในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์รับการตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้คะแนน 90.52 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ A สูงกว่าเกณฑ์ประเมินมาตรฐานที่กำหนดค่าคะแนนไว้ไม่ต่ำกว่า 85.00 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดที่ใช้ในการประเมินมีจำนวน 10 ตัวชี้วัด และข้อมูลที่ใช้ในการประเมินมาจาก 3 แหล่ง คือ

1. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
2. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
3. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

รายละเอียดของคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด ดังแผนภาพที่ 1 และตารางที่ 1

แผนภาพที่ 1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

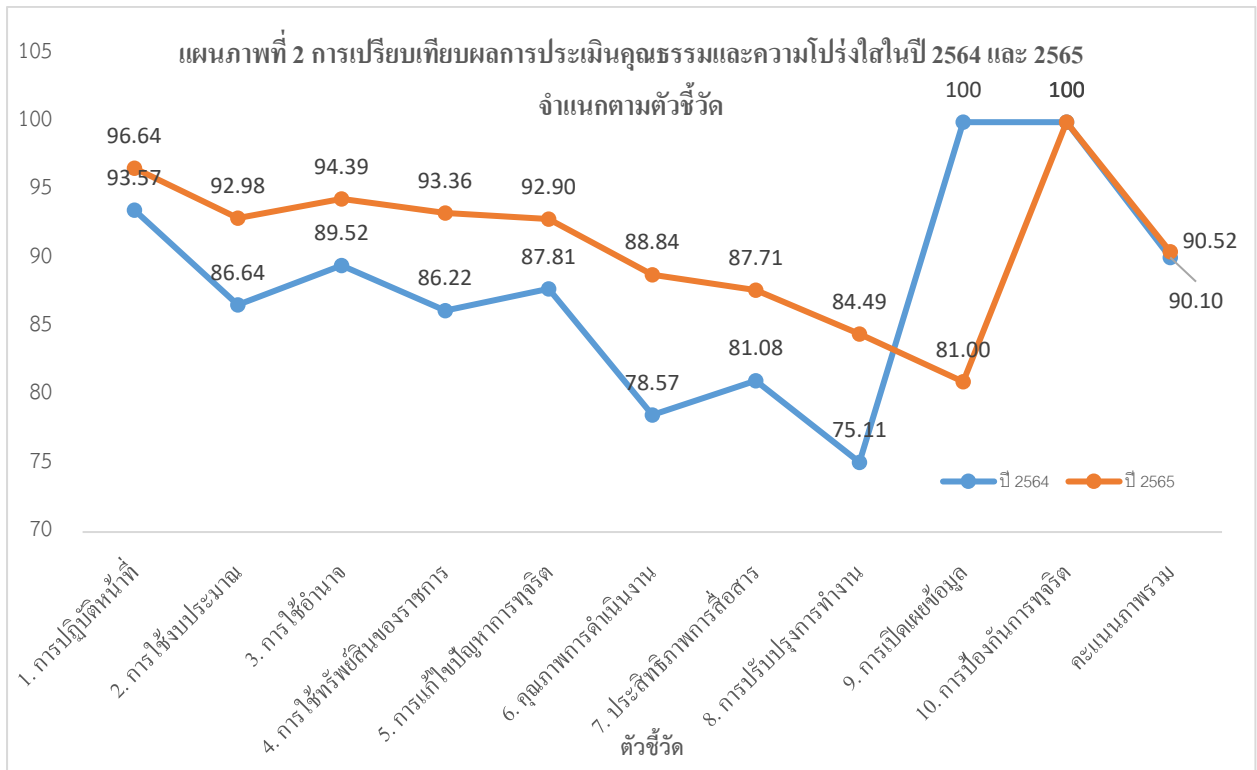


ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ปีงบประมาณ พ.ศ.2565 จำแนกตามแหล่งข้อมูล

ตัวชี้วัด	คะแนนปี 2565	แหล่งข้อมูล
1. การปฏิบัติหน้าที่	96.64	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
2. การใช้งบประมาณ	92.98	
3. การใช้อำนาจ	94.39	
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.36	
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	92.90	
6. คุณภาพการดำเนินงาน	88.84	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.71	
8. การปรับปรุงการทำงาน	84.49	
9. การเปิดเผยข้อมูล	81.00	การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
10. การป้องกันการทุจริต	100.00	
คะแนนภาพรวม	90.52 คะแนน	

จากแผนภาพที่ 1 และตารางที่ 1 พบว่า จากคะแนนประเมินจากทั้ง 3 แหล่งข้อมูล ตัวชี้วัดที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีผลดำเนินงานที่ดีและควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานไว้ มีจำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต สำหรับตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ต่ำกว่า 85.00 คะแนน) ควรกำหนดมาตรการการแก้ไขเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้นมีจำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ทั้งนี้ ได้ทำการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ.2564 และปีงบประมาณ พ.ศ.2565 จำแนกตามตัวชี้วัด ดังแผนภาพที่ 2



จากแผนภาพที่ 2 พบว่า ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ได้รับการประเมินไม่ต่ำกว่าปี 2564 จำนวน 9 ตัวชี้วัด มีเพียงตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนต่ำกว่าปีงบประมาณ พ.ศ.2564 ซึ่งมหาวิทยาลัยจะนำมาพิจารณากำหนดมาตรการดำเนินการต่อไป

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พิจารณาผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ปีงบประมาณ พ.ศ.2565 และกำหนดระดับมาตรการการดำเนินงานเป็น 3 ระดับโดยใช้ช่วงคะแนนการ
ประเมินเป็นเกณฑ์ ดังนี้

มาตรการรักษาระดับ คือ ตัวชี้วัดที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนประเมินมากกว่า 95 คะแนน ให้
เป็นตัวชี้วัดที่เป็นจุดแข็งของมหาวิทยาลัย

มาตรการยกระดับ คือ ตัวชี้วัดที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนประเมินระหว่าง 85.00-94.99
คะแนน ให้เป็นตัวชี้วัดที่มหาวิทยาลัยพิจารณามาตรการพัฒนาปรับปรุงให้ผลดำเนินงานดีขึ้น

มาตรการแก้ไขเร่งด่วน ตัวชี้วัดที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนประเมินน้อยกว่า 85.00 คะแนน ให้
เป็นตัวชี้วัดที่เป็นจุดอ่อนของมหาวิทยาลัย ที่ควรกำหนดมาตรการเพื่อแก้ไขเร่งด่วนให้ผลการดำเนินงาน
เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยสร้างความเชื่อมั่น ศรัทธา และสร้างความไว้วางใจให้กับผู้
มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้
ข้อมูลจากการประเมิน 3 แหล่งข้อมูล คือ

1. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)
2. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)
3. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ใน
ปีงบประมาณ พ.ศ.2566 มีการดำเนินงานที่ดีขึ้น มหาวิทยาลัยจึงได้กำหนดมาตรการที่จะดำเนินการใน
ปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ในภาพรวมของการประเมิน รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การวิเคราะห์คะแนนรายตัวชี้วัด และระดับมาตรการที่จะดำเนินการในปี 2566

ตัวชี้วัด	คะแนนปี 2565	ระดับมาตรการ	แหล่งข้อมูล
1. การปฏิบัติหน้าที่	96.64	รักษาระดับ	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน (IIT)
2. การใช้งบประมาณ	92.98	ยกระดับ	
3. การใช้อำนาจ	94.39	ยกระดับ	
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.36	ยกระดับ	
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	92.90	ยกระดับ	
6. คุณภาพการดำเนินงาน	88.84	ยกระดับ	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก (EIT)
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.71	ยกระดับ	
8. การปรับปรุงการทำงาน	84.49	แก้ไขเร่งด่วน	
9. การเปิดเผยข้อมูล	81.00	แก้ไขเร่งด่วน	การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (OIT)
10. การป้องกันการทุจริต	100.00	รักษาระดับ	
คะแนนภาพรวม	90.52 คะแนน		

จากตารางที่ 2 ตัวชี้วัดที่ใช้ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานทั้ง 10 ตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ให้อันดับ จำนวน 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต โดย ตัวชี้วัดที่ควรแก้ไขเร่งด่วน จำนวน 2 ตัวชี้วัด เนื่องจากมีคะแนนประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (น้อยกว่า 85.00 คะแนน) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ทั้งนี้ ได้วิเคราะห์ผลการประเมินในแต่ละแหล่งข้อมูลที่รับการประเมิน และประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน และประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น รายละเอียดดังนี้

1. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

การวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ใช้วิธีเดียวกับการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก คือ การตอบข้อคำถามในระบบ โดยเปลี่ยนข้อคำถามเป็น 30 ข้อ ซึ่งข้อคำถามเป็นข้อคำถามเดียวกันทุกปีการประเมิน เมื่อเปรียบเทียบคะแนนการรับรู้ในแต่ละข้อคำถามแล้ว พบว่า ในปี 2565 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรับรู้เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในระดับที่เพิ่มมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาเกือบทุกข้อคำถาม (27 ข้อ จาก 30 ข้อ) สำหรับการรับรู้ที่ระดับน้อยกว่าปีที่ผ่านมา จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ 14, 16 และ 122 ซึ่งระดับคะแนนยังคงอยู่ในเกณฑ์สูง คือ มากกว่า 85.00 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เกี่ยวกับคุณธรรมและ
 ความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2564
 และปีงบประมาณ พ.ศ.2565

ตัวชี้วัด	คำถาม	คะแนนการรับรู้ (เต็ม 100)		เปรียบเทียบ ระดับคะแนน เพิ่ม/ลด (↑/↓)
		ปี 2564	ปี 2565	
I1	บุคลากรในหน่วยงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด - โปร่งใสเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด - โปร่งใสเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	88.49	95.24	↑
I2	บุคลากรในหน่วยงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ ผู้มาติดต่อ ทั่ว ๆ ไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	87.62	93.75	↑
I3	บุคลากรในหน่วยงานของท่านมีพฤติกรรมในการปฏิบัติงานตาม ประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร - มุ่งผลสำเร็จของงาน - ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว - พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	87.48	93.58	↑
I4*	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่ - เงิน - ทริพย์สิน - ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การ รับความบันเทิง เป็นต้น	99.67	99.27	↓
I5*	นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคลที่ให้อำนาจในโอกาส ต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือวัฒนธรรม หรือให้อำนาจตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่ - เงิน - ทริพย์สิน - ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การ รับความบันเทิง เป็นต้น	99.25	99.35	↑
I6*	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่ บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและ คาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	98.92	98.63	↓

ตัวชี้วัด	คำถาม	คะแนนการรับรู้ (เต็ม 100)		เปรียบเทียบ ระดับคะแนน เพิ่ม/ลด (↑/↓)
		ปี 2564	ปี 2565	
	- เงิน - ทรัพย์สิน - ประโยชน์อื่น ๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวก สะดวกเป็นกรณีพิเศษ เป็นต้น			
17	ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน ของท่าน มากน้อยเพียงใด	74.48	86.67	↑
18	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยค่านึงถึงประเด็น ดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด - คุ่มค่าต่อผลประโยชน์ที่ได้รับ - เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	87.70	95.07	↑
19*	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	93.88	94.04	↑
110*	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่า ทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อย เพียงใด	93.47	95.57	↑
111	หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และ การตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด - โปร่งใส ตรวจสอบได้ - เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	90.19	95.46	↑
112	หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการ ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มาก น้อยเพียงใด - สอบถาม - ทักท้วง - ร้องเรียน	80.13	91.08	↑
113	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	84.83	92.14	↑
114	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาอย่าง เป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	83.49	90.85	↑
115	ผู้บังคับบัญชาของท่านมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม มากน้อย เพียงใด	83.31	91.98	↑
116*	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของ ผู้บังคับบัญชามากน้อยเพียงใด	94.88	97.67	↑

ตัวชี้วัด	คำถาม	คะแนนการรับรู้ (เต็ม 100)		เปรียบเทียบ ระดับคะแนน เพิ่ม/ลด (↑/↓)
		ปี 2564	ปี 2565	
I17*	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริตมากน้อยเพียงใด	97.44	97.99	↑
I18*	การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ - ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ - มีการซื้อขายตำแหน่ง - เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	93.16	95.69	↑
I19*	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	95.79	97.03	↑
I20	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	73.67	87.78	↑
I21	ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่านมีการขออนุญาตอย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด	86.29	94.14	↑
I22*	บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชนมีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด	96.94	96.62	↓
I23	ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้องมากน้อยเพียงใด	80.59	91.01	↑
I24	หน่วยงานของท่านมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	84.05	93.58	↑
I25	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริตมากน้อยเพียงใด	91.99	94.38	↑
I26	หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด - ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ - จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน	91.77	91.89	↑
I27*	หน่วยงานของท่านมีปัญหาการทุจริตที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขมากน้อยเพียงใด	84.78	93.40	↑
I28	หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการดังต่อไปนี้ต่อการทุจริตในหน่วยงานมากน้อยเพียงใด - เฝ้าระวังการทุจริต - ตรวจสอบการทุจริต - ลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต	88.08	92.82	↑

ตัวชี้วัด	คำถาม	คะแนนการรับรู้ (เต็ม 100)		เปรียบเทียบ ระดับคะแนน เพิ่ม/ลด (↑/↓)
		ปี 2564	ปี 2565	
129	หน่วยงานของท่านมีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงานมากน้อยเพียงใด	86.37	93.24	↑
130	หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้อย่างไร - สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก - มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา - มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง	83.90	91.64	↑

หมายเหตุ : * ข้อคำถามเชิงลบ

เมื่อพิจารณาการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 อย่างละเอียดพบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมีการรับรู้เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยผ่านเกณฑ์ประเมินทุกข้อคำถาม (85.00 คะแนน ขึ้นไป) เพื่อยกระดับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสให้ดียิ่งขึ้น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงพิจารณาจากการวิเคราะห์ของสำนักงาน ป.ป.ช. นำมาวิเคราะห์ตนเองซึ่งมีตัวชี้วัดที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ควรกำหนดมาตรการเพื่อแก้ไข จำนวน 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต และเพื่อรักษาระดับให้เป็นไปตามมาตรฐานมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์พิจารณา กำหนดมาตรการรักษาระดับในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

(Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

แบบวัด EIT	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน โดยสำนักงาน ป.ป.ช.	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA โดยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
1. การปฏิบัติหน้าที่	96.64	-	ประเด็นที่มหาวิทยาลัยรักษาระดับให้ เป็นไปตามมาตรฐาน มหาวิทยาลัยฯ มีคะแนนผลการประเมินใน ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ในระดับ AA ซึ่ง มหาวิทยาลัยฯ ยังคงดำเนินการในรูปแบบ แบบเดิมเพื่อรักษามาตรฐานไว้ที่ระดับ AA
5. การแก้ไขปัญหา การทุจริต	92.90	ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตาม ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ใน ประเด็นหน่วยงานยังไม่มีกรทบทวนนโยบาย หรือมาตรการป้องกันการทุจริตเพื่อนำไป จัดทำแผนงานฯ และเผยแพร่ให้บุคลากร ภายในรับทราบ อีกทั้งประเด็นหน่วยงาน ยังไม่มีกรเฝ้าระวังการทุจริต การตรวจสอบ การทุจริต และ/หรือ การลงโทษทางวินัย เท่าที่ควร	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไข เร่งด่วน การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ อยู่ในระดับที่สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานทุก ตัวชี้วัด (มากกว่า 85.00 คะแนน) สะท้อน ให้เห็นว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเห็นว่า มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีการดำเนินงาน ที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสในระดับที่น่า พึงพอใจ และดำเนินการได้เป็นอย่างดี ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น แม้ว่าการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสใน การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ อยู่ในระดับที่สูงกว่าเกณฑ์ มาตรฐานทุกตัวชี้วัด (มากกว่า 85.00 คะแนน) แต่ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการ ทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำสุดใน แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน (IIT) (92.90 คะแนน) สะท้อนให้เห็น ว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเห็นว่า มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ต้องมีแนว ทางการดำเนินงานในการแก้ไขปัญหาการ ทุจริตอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงพิจารณากำหนดเป็นมาตรการเพื่อพัฒนาการดำเนินงาน รายละเอียด
ดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 มาตรการการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2566

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล	วิธีการกำกับติดตาม	ผู้กำกับติดตาม
มาตรการการปฏิบัติ หน้าที่ (ตัวชี้วัดที่ 1)	1. จัดทำแนวปฏิบัติในการรับ และให้ของขวัญ (No Gift Policy) เพื่อใช้ปฏิบัติทั่วทั้ง มหาวิทยาลัย	กองบริหารกลาง	ต.ค.65-ก.ย. 66	- ประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติในการ รับและให้ของขวัญ (No Gift Policy) ให้บุคลากรในมหาวิทยาลัย รับทราบ	ฝ่ายเลขานุการที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) เสนอที่ ประชุม ก.บ.ม. พิจารณาแนวปฏิบัติในการ รับและให้ของขวัญ (No Gift Policy) และ นำเสนอคณะกรรมการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.รับทราบการประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติ ไปยังส่วนงานและบุคลากร	คณะกรรมการการ ประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของ มก.
มาตรการการแก้ไข ปัญหาการทุจริต (ตัวชี้วัดที่ 5)	2. นำเรื่องการต่อต้านการ ทุจริตเข้าเป็นวาระการประชุม ของคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) เพื่อให้ ผู้บริหารส่วนงานรับทราบและ ถ่ายทอดให้บุคลากรของส่วน งานได้รับรู้และถือปฏิบัติอย่าง ทั่วถึง	คณะ สถาบัน สำนัก	ต.ค.65-ก.ย. 66	- เลขานุการที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) รวบรวมวาระการต่อต้านการทุจริต ที่หน่วยงานเสนอเข้าที่ประชุม ก.บ.ม. - สรุปข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการ ต่อต้านการทุจริตในที่ประชุม ก.บ.ม. นำเสนอคณะกรรมการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ มก.	ฝ่ายเลขานุการที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) รายงานการ นำเรื่องการต่อต้านการทุจริตที่หน่วยงาน นำเสนอเข้าที่ประชุม ก.บ.ม. เสนอให้ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.รับทราบ ในรูปแบบเอกสาร/ไฟล์ข้อมูล	คณะกรรมการการ ประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของ มก.

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล	วิธีการกำกับติดตาม	ผู้กำกับติดตาม
	3. จัดทำช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ไม่ใช่เว็บบอร์ดบนเว็บไซต์ มหาวิทยาลัยเป็นการเฉพาะ แยกออกจากช่องทางร้องเรียนปกติ โดยมีมาตรการรักษาความลับที่เหมาะสมเพียงพอให้กับผู้ร้องเรียน	1. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร 2. สำนักบริการคอมพิวเตอร์	ม.ค.-มี.ค.66	หน่วยงานผู้รับผิดชอบการดำเนินงานจัดทำช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบและกำหนดมาตรการรักษาความลับที่เหมาะสมเพียงพอให้กับผู้ร้องเรียน และรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานต่อคณะกรรมการฯ	รายงานความก้าวหน้าการจัดทำช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนฯ ให้คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.รับทราบในรูปแบบเอกสาร/ไฟล์ข้อมูล	คณะกรรมการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.

2. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

การวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ใช้วิธีการตอบข้อคำถามในระบบ จำนวน 15 ข้อ ซึ่งข้อคำถามเป็นข้อคำถามเดียวกันทุกปีการประเมิน เมื่อเปรียบเทียบคะแนนการรับรู้ในแต่ละข้อคำถามแล้วพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรับรู้เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในระดับที่เพิ่มมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาเกือบทุกข้อคำถาม (11 ข้อ จาก 15 ข้อ) สำหรับการรับรู้ที่ระดับน้อยกว่าปีที่ผ่านมา จำนวน 4 ข้อนั้น ระดับคะแนนยังคงอยู่ในเกณฑ์สูง คือ มากกว่า 85.00 คะแนน รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2564 และปีงบประมาณ พ.ศ.2565

ตัวชี้วัด	คำถาม	คะแนนการรับรู้ (เต็ม 100)		เปรียบเทียบระดับคะแนน เพิ่ม/ลด (↑/↓)
		ปี 2564	ปี 2565	
E1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการ แก่ท่านตามประเด็นดังต่อไปนี้มีอย่างน้อยเพียงใด - เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด - เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	76.27	83.01	↑
E2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการ แก่ท่านกับผู้มีติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมีอย่างน้อยเพียงใด	72.53	85.29	↑
E3*	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน มีอย่างน้อยเพียงใด	72.02	92.28	↑
E4*	ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	100.00	98.71	↓
E5	หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มีอย่างน้อยเพียงใด	72.02	84.90	↑
E6	การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ - เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน - มีช่องทางหลากหลาย	69.30	79.81	↑
E7	หน่วยงานที่ท่านติดต่อมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจนมีอย่างน้อยเพียงใด	69.66	81.82	↑
E8	หน่วยงานที่ท่านติดต่อมีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่	99.38	98.45	↓

ตัวชี้วัด	คำถาม	คะแนนการรับรู้ (เต็ม 100)		เปรียบเทียบ ระดับคะแนน เพิ่ม/ลด (↑/↓)
		ปี 2564	ปี 2565	
E9	หน่วยงานที่ท่านติดต่อมีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	69.25	82.33	↑
E10	หน่วยงานที่ท่านติดต่อมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานหรือไม่	97.83	96.12	↓
E11	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	69.56	81.68	↑
E12	หน่วยงานที่ท่านติดต่อมีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	69.46	82.08	↑
E13	หน่วยงานที่ท่านติดต่อมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้นหรือไม่	99.38	98.84	↓
E14	หน่วยงานที่ท่านติดต่อเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	68.73	76.48	↑
E15	หน่วยงานที่ท่านติดต่อมีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	68.42	83.35	↑

หมายเหตุ : * ข้อคำถามเชิงลบ

เมื่อพิจารณาการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 อย่างละเอียดพบว่า แม้คะแนนการรับรู้บางข้อคำถามผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยจะมากกว่าปีที่ผ่านมา แต่ยังเป็นระดับคะแนนที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ต่ำกว่า 85.00 คะแนน) จำนวน 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จึงพิจารณาจากการวิเคราะห์ของสำนักงาน ป.ป.ช. นำมาวิเคราะห์ตนเอง และนำมาเป็นประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน ดังนี้

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

(External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

แบบวัด EIT	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน โดยสำนักงาน ป.ป.ช.	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA โดยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
8. การปรับปรุงการทำงาน	84.49	ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการ <u>ตัวชี้วัดที่ 8</u> การปรับปรุงการทำงาน ซึ่งผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง	ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำสุด และต่ำกว่าเกณฑ์

แบบวัด EIT	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน โดยสำนักงาน ป.ป.ช.	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA โดยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
		<p>พัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำ ในประเด็น ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น - การปรับปรุงคุณภาพและการสำรวจความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน/การให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้ดีขึ้น - การปรับปรุงวิธีการและการสำรวจความพึงพอใจของขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น 	<p>มาตรฐานที่ 85.00 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเห็นว่ามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จำเป็นต้องปรับปรุงการทำงานให้ดียิ่งขึ้น</p> <p>ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น</p> <p>ในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน และตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร แม้จะได้คะแนนประเมินมากกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (คะแนน 88.84 และ 87.71 ตามลำดับ) แต่สะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ควรพัฒนาการดำเนินงานและการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้รับรู้ถึงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้นได้ โดยควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์การให้บริการของหน่วยงานในช่องทางที่หลากหลาย และเข้าถึงผู้รับบริการได้สะดวก รวดเร็วให้มากยิ่งขึ้น</p>

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงพิจารณากำหนดเป็นมาตรการเพื่อพัฒนาการดำเนินงาน รายละเอียด
ดังตารางที่ 8

**ตารางที่ 8 มาตรการการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2566**

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล	วิธีการกำกับติดตาม	ผู้กำกับติดตาม
มาตรการปรับปรุง คุณภาพการดำเนินงาน และปรับปรุง ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ตัวชี้วัดที่ 6 และ 7)	1. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การ ให้บริการของหน่วยงาน ขั้นตอนการ ให้บริการ รวมถึงการจัดโครงการ/ กิจกรรมต่าง ๆ เพื่อผู้รับบริการ ผ่าน ช่องทางที่หลากหลายเพื่อความ ชัดเจน และสามารถเข้าถึง ผู้รับบริการได้อย่างสะดวกและ รวดเร็ว	คณะ สถาบัน สำนัก	ต.ค.65-ก.ย.66	มอบหมายทุกส่วนงาน/ หน่วยงานในมหาวิทยาลัย เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การ ให้บริการของส่วนงาน/ หน่วยงาน ตลอดจน ประชาสัมพันธ์การจัด โครงการ/กิจกรรม ให้มากขึ้น ผ่านช่องทางต่าง ๆ ให้ หลากหลาย	ส่วนงาน/หน่วยงาน รายงานความก้าวหน้าของการ ประชาสัมพันธ์การให้บริการ ขั้นตอนการให้บริการ รวมทั้งการจัดโครงการ/กิจกรรม เพื่อผู้รับบริการ ให้ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน การดำเนินงานของ มก.รับทราบในรูปแบบเอกสาร/ ไฟล์ข้อมูล	คณะกรรมการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ มก.
มาตรการการปรับปรุง การทำงาน (ตัวชี้วัดที่ 8)	2. เพิ่มเติม/ปรับปรุง การสำรวจ ความคิดเห็นการให้บริการของส่วน งาน/หน่วยงาน เพื่อให้ได้ข้อมูล ป้อนกลับจากผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น โดย - ส่วนงาน/หน่วยงาน จัดทำช่องทาง สำรวจความคิดเห็นการให้บริการที่ หลากหลาย และเข้าถึงผู้รับบริการ ได้มากยิ่งขึ้น	คณะ สถาบัน สำนัก	ต.ค.65-ก.ย.66	ผู้รับผิดชอบจัดเก็บผลการ สำรวจความคิดเห็นการ ให้บริการของส่วนงาน/ หน่วยงาน จากผู้รับบริการ และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผล การสำรวจ และรายงานผล การสำรวจต่อคณะกรรมการ ประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.	ส่วนงาน/หน่วยงาน รายงานความก้าวหน้าของการ ประชาสัมพันธ์การให้บริการ ขั้นตอนการให้บริการ รวมทั้งการจัดโครงการ/กิจกรรม เพื่อผู้รับบริการ ให้ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน การดำเนินงานของ มก.รับทราบในรูปแบบเอกสาร/ ไฟล์ข้อมูล	คณะกรรมการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ มก.

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล	วิธีการกำกับติดตาม	ผู้กำกับติดตาม
	3. แสดง QR Code แบบวัด EIT บนเว็บไซต์มหาวิทยาลัยเพื่อให้ผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่องานมีส่วนร่วมในการประเมิน ITA	<u>ระดับมหาวิทยาลัย</u> สำนักบริการคอมพิวเตอร์ <u>ระดับส่วนงานหรือหน่วยงาน</u> - คณะ สถาบัน สำนัก	ม.ค.-มี.ค.66	มอบหมายส่วนงาน/หน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนประชาสัมพันธ์ QR Code การประเมิน ITA ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกมีส่วนร่วมในการประเมินมหาวิทยาลัย	ส่วนงาน/หน่วยงาน รายงานความก้าวหน้าของการประชาสัมพันธ์แสดง QR Code แบบวัด EIT บนหน้าเว็บไซต์ ให้คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.รับทราบในรูปแบบเอกสาร/ไฟล์ข้อมูล	คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.

3. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด จำนวน 43 ข้อ ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

เมื่อพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 อย่างละเอียด พบว่า มีตัวชี้วัดที่ได้คะแนนประเมินต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ต่ำกว่า 85 คะแนน) จำนวน 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงพิจารณาจากการวิเคราะห์ของสำนักงาน ป.ป.ช. นำมาวิเคราะห์ตนเอง และนำมาเป็นประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน ดังนี้

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

แบบวัด OIT	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน โดยสำนักงาน ป.ป.ช.	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA โดยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
9. การเปิดเผยข้อมูล	81.00	<p>O10 (ปี 66 คือ O11) แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี - ไม่ปรากฏรายละเอียดในการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม</p> <p>O11 (ปี 66 คือ O12) รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงาน <u>และการใช้งบประมาณประจำปี</u> รอบ 6 เดือน - รายละเอียดไม่ครบตามหลักเกณฑ์ กำหนดให้มีเนื้อหาอย่างน้อยประกอบด้วย 1) ความก้าวหน้าในการดำเนินการ 2) งบประมาณที่ใช้ในแต่ละโครงการ/กิจกรรม</p> <p>O26 (ปี 66 คือ O24) การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล - ไม่แสดงการดำเนินการที่มีความสอดคล้องตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>O28 (ปี 66 คือ O26) รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี - ขาดองค์ประกอบของข้อมูลในส่วนของปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ</p>	<p>ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) หลาย ๆ ตัวชี้วัดมีคะแนนน้อย เนื่องจากไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลให้ครบถ้วน ถูกต้องตามแบบที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด จำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไขเร่งด่วนให้เป็นไปตามแนวทางดังกล่าวต่อไป</p>

แบบวัด OIT	คะแนน	การวิเคราะห์ผลการประเมิน โดยสำนักงาน ป.ป.ช.	การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA โดยมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
		O30 (ปี 66 คือ O28) ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติ มิชอบ - ไม่แสดงช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับทุจริต และประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่บนเว็บไซต์ของ หน่วยงาน โดยเป็นช่องทางที่แยกต่างหากจาก ช่องทางการร้องเรียนเรื่องทั่วไป	
10. การป้องกันการ ทุจริต	100.00	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีผลคะแนนแบบวัด OIT ในด้านการป้องกันการทุจริต 100.00 คะแนน	มหาวิทยาลัยฯ ยังคงดำเนินการในรูปแบบเดิมเพื่อรักษามาตรฐานระดับไว้ที่ 100.00 คะแนน

มหาวิทยาลัยฯ กำหนดมาตรการเพื่อพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานแบบวัดการเปิดเผยข้อมูล
สาธารณะ (OIT) รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 มาตรการการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จะดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ.2566

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	การติดตามผล	วิธีการกำกับติดตาม	ผู้กำกับติดตาม
มาตรการการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	<p>1. ตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของการดำเนินงานต่าง ๆ โดยใช้คู่มือการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - การดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ในแผนดำเนินงาน - ความก้าวหน้าในการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ในแผนดำเนินงาน - งบประมาณที่ใช้ในแต่ละโครงการ/กิจกรรม 	กองบริหารยุทธศาสตร์	ม.ค.-มี.ค.66	ประชุมผู้รับผิดชอบการดำเนินงานเพื่อตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของข้อมูลก่อนรายงานต่อคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.	หน่วยงานรับผิดชอบข้อมูลเสนอแผนดำเนินงานประจำปี, ความก้าวหน้าของการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ในแผนดำเนินงาน, งบประมาณที่ใช้ให้คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.รับทราบในรูปแบบเอกสาร/ไฟล์ข้อมูล	คณะกรรมการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.
	<ul style="list-style-type: none"> - การดำเนินงานตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล - ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 	กองทรัพยากรมนุษย์	ม.ค.-มี.ค.66	ประชุมผู้รับผิดชอบการดำเนินงานเพื่อตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของข้อมูลก่อนรายงานต่อคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.	หน่วยงานรับผิดชอบข้อมูลเสนอนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล, ความก้าวหน้าของการดำเนินงาน, ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการรายงานผลฯ ให้คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.รับทราบในรูปแบบเอกสาร/ไฟล์ข้อมูล	คณะกรรมการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.

มาตรการ/แนวทาง	วิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลา ดำเนินการ	การติดตามผล	วิธีการกำกับติดตาม	ผู้กำกับติดตาม
มาตรการการป้องกันการทุจริต	2. จัดทำช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ไม่ใช่เว็บบอร์ดบนเว็บไซต์ มหาวิทยาลัยเป็นการเฉพาะแยกออกจากช่องทางร้องเรียนปกติ โดยมีมาตรการรักษาความลับที่เหมาะสมเพียงพอให้กับผู้ร้องเรียน	1. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร 2. สำนักบริการคอมพิวเตอร์	ม.ค.-มี.ค.66	หน่วยงานผู้รับผิดชอบการดำเนินงานจัดทำช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบและกำหนดมาตรการรักษาความลับที่เหมาะสมเพียงพอให้กับผู้ร้องเรียน และรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานต่อคณะกรรมการฯ	รายงานความก้าวหน้าของการจัดทำช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนฯ ให้คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.รับทราบในรูปแบบเอกสาร/ไฟล์ข้อมูล	คณะกรรมการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.

สรุปมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

1. จัดทำแนวปฏิบัติในการรับและให้ของขวัญ (No Gift Policy) เพื่อใช้ปฏิบัติทั่วทั้งมหาวิทยาลัย
2. นำเรื่องการต่อต้านการทุจริตเข้าเป็นวาระการประชุมของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) เพื่อให้ผู้บริหารส่วนงานรับทราบและถ่ายทอดให้บุคลากรของส่วนงานได้รับรู้และถือปฏิบัติอย่างทั่วถึง
3. จัดทำช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ไม่ใช่เว็บบอร์ดบนเว็บไซต์ มหาวิทยาลัยเป็นการเฉพาะแยกออกจากช่องทางร้องเรียนปกติ โดยมีมาตรการรักษาความลับที่เหมาะสมเพียงพอให้กับผู้ร้องเรียน
4. เพิ่มเติม/ปรับปรุง การสำรวจความคิดเห็นการให้บริการของหน่วยงานเพื่อให้ได้ข้อมูลป้อนกลับจากผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น
5. แสดง QR Code แบบวัด EIT บนเว็บไซต์มหาวิทยาลัย ส่วนงาน หรือหน่วยงาน เพื่อให้ผู้รับบริการ หรือผู้ที่มาติดต่องานมีส่วนร่วมในการประเมิน ITA
6. เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการของหน่วยงาน ขั้นตอนการให้บริการ รวมถึงการจัดโครงการ/กิจกรรมต่างๆ เพื่อประชาชน ผ่านช่องทางที่หลากหลายเพื่อความชัดเจน และสามารถเข้าถึง
7. ตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องของการดำเนินงานต่างๆ โดยใช้คู่มือการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน