

025

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

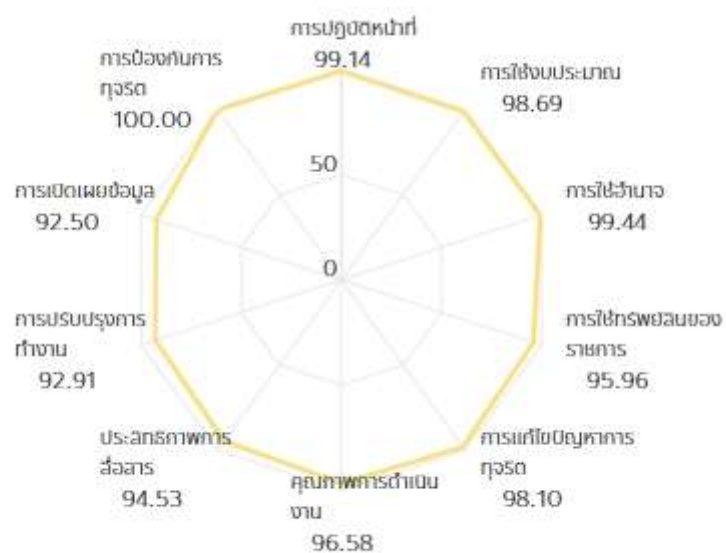
จัดทำโดย สำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



๐25 การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568

1. ผลการประเมิน ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ภาพรวม ได้คะแนน 96.38 ระดับผลการประเมิน คือ ผ่านดี โดยแยกรายละเอียดตามตัวชี้วัด ได้ดังนี้

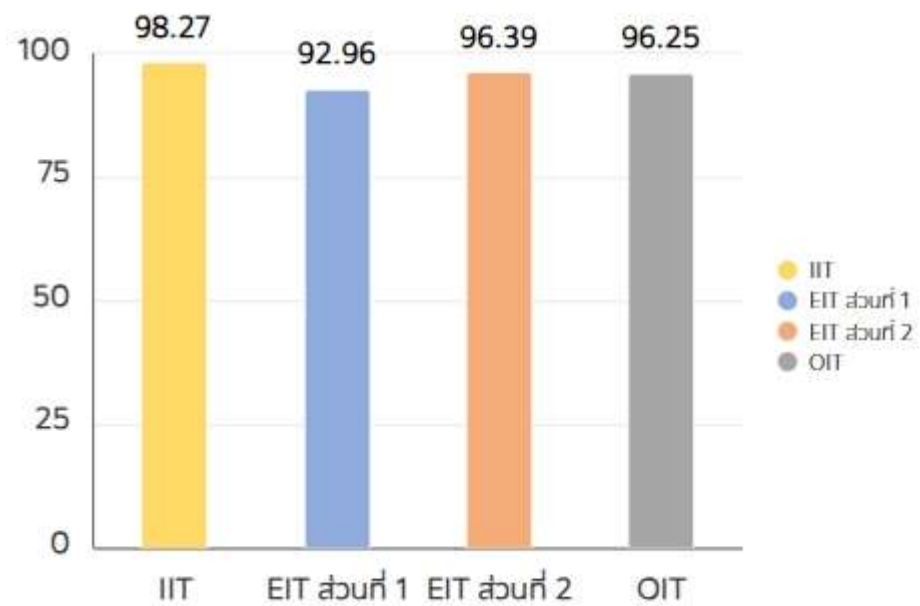


ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมิน เรียงตามลำดับคะแนนจากมากไปน้อยรายตัวชี้วัด

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การป้องกันการทุจริต	100.00	6	คุณภาพการดำเนินงาน	96.58
2	การใช้อำนาจ	99.44	7	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	95.96
3	การปฏิบัติหน้าที่	99.14	8	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	94.53
4	การใช้งบประมาณ	98.69	9	การปรับปรุงการทำงาน	92.91
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.10	10	การเปิดเผยข้อมูล	92.50

จากตัวชี้วัด 1-10 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีผลคะแนนภาพรวม 96.38 ซึ่งอยู่ในระดับ “ผ่านดี” โดยสามารถวิเคราะห์ผลคะแนนจาก 1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และ 3) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) รายละเอียด ดังนี้

แผนภาพที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในปี พ.ศ. 2568



ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในปี พ.ศ. 2568

การประเมิน	คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	98.27
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 (EIT-Public)	92.96
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 (EIT-Survey)	96.39
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	96.25
รวม	96.38

หลักการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ใช้การวิเคราะห์ผลคะแนนจากทั้ง 4 ส่วนประกอบกัน ได้แก่ คะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 (EIT-Public) คะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 (EIT-Survey) และคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยลำดับแรกพิจารณาจากค่าคะแนนที่สูงที่สุดเพื่อแสดงถึงความโดดเด่นของการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย หลังจากนั้น จึงพิจารณาค่าคะแนนที่น้อยที่สุดเพื่อนำมาวิเคราะห์หาสาเหตุ และพิจารณาจัดทำมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม ที่จะส่งเสริมให้มีการดำเนินการที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ หากประเด็นใด (ใน 10 ตัวชี้วัด ตามคู่มือการประเมินฯ) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้คะแนนการดำเนินงานที่สูงอย่างต่อเนื่อง มหาวิทยาลัยจะกำหนดมาตรการเป็นการรักษามาตรฐานการดำเนินงานในประเด็นนั้น ๆ ซึ่งมีรายละเอียดการวิเคราะห์ ดังตารางต่อไปนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	
I1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	98.71	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเข้มแข็งของการดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยเฉพาะการต่อต้านการทุจริต ความซื่อสัตย์สุจริตของบุคลากร (I3=100.00) เมื่อพิจารณาสาเหตุที่ได้คะแนนไม่เต็ม 100 ในส่วนของการปฏิบัติงาน/การให้บริการของบุคลากรอาจมีความล่าช้าบ้างในบางขั้นตอน (I1=98.71) หรืออาจพบการสื่อสารที่คลาดเคลื่อนระหว่างบุคลากรผู้ให้บริการ กับผู้รับบริการที่ทำให้เกิดความรู้อีกกว่ามีการเลือกปฏิบัติ (I2=98.71) ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยเห็นควรกำหนดมาตรการรักษาระดับความเข้มแข็งของการดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใสต่อไป โดยการประกาศเจตนารมณ์ตามนโยบาย No Gift Policy เพื่อแสดงถึงวัฒนธรรมองค์กรที่จริงจังในเรื่องการต่อต้านการทุจริต ไม่รับสินบนในการปฏิบัติงานของบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
I2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	98.71	
I3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00	

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	
14 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ อย่างน้อยเพียงใด	98.71	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีกฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่ชัดเจน และหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับนั้นอย่างจริงจัง ทำให้ ปัญหาการเอื้อประโยชน์ให้ผู้จัดซื้อจัดจ้างบางรายพบได้น้อยมาก (16=98.76) ในส่วนของข้อความที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ อาจเกิดจากความผิดพลาดเล็กน้อยในการจัดทำ เอกสารการเบิกจ่าย และความกังวลในการจัดเก็บเอกสารเบิกจ่าย (15=98.61)
15 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มาก น้อยเพียงใด	98.61	
16 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่ เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	98.76	

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (Power Distortion)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	
17 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด *ผู้บังคับบัญชาหมายถึง ผู้ที่มีอำนาจ สั่งการ บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน	98.90	บุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเชื่อมั่นว่าระบบการบริหารงานบุคคลมีความโปร่งใส ไม่มีการใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคลอย่างไม่เป็นธรรมของมหาวิทยาลัยสังเกตได้จากคำตอบข้อคำถามของบุคลากรว่าไม่พบการให้/รับสินบน เพื่อบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง (I9=100.00)
18 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด *ผู้บังคับบัญชาหมายถึง ผู้ที่มีอำนาจ สั่งการ บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา ไปจนถึงผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน	99.43	นอกจากนั้น บุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ ส่วนใหญ่ไม่พบการใช้อำนาจสั่งการจากผู้บังคับบัญชาให้บุคลากรกระทำการทุจริต แสดงให้เห็นถึงวุฒิภาวะทางจริยธรรมที่สูงของผู้บังคับบัญชา (I8=99.43) ถึงแม้การทำธุระส่วนตัวให้ผู้บังคับบัญชาจะมีการปฏิบัติอยู่บ้าง ซึ่งพบว่าเป็นวัฒนธรรมความเกรงใจ หรือระบบอาวุโส ทำให้เส้นแบ่งระหว่างการปฏิบัติงานในหน้าที่ กับความมีน้ำใจ มีความไม่ชัดเจน แต่เป็นเพียงความเห็นที่ค่อนข้างน้อยมากๆ คิดเป็นคะแนน 1.10 คะแนน จาก 100.00 คะแนน (I7=98.90)
19 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00	ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยจึงเห็นควรให้จัดทำมาตรการยกระดับการป้องกันการใช้อำนาจในทางมิชอบของผู้บังคับบัญชา โดยการจัดให้มีช่องทางให้บุคลากรแจ้งเบาะแส, ขอคำปรึกษา หรือร้องเรียนผู้บังคับบัญชาอันเป็นการลดการใช้อำนาจและระบบอุปถัมภ์ ทั้งนี้ ข้อมูลของผู้ร้องเรียนจะเก็บเป็นความลับเพื่อความปลอดภัยของบุคลากรผู้ร้องเรียน และช่วยให้ผู้บริหารได้รับข้อมูลจริงซึ่งสะท้อนถึงความเข้มแข็งของระบบคุณธรรม

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	
I10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	90.14	<p>บุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ส่วนน้อยที่จะนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน (I11=99.09) ในส่วนของหน่วยงาน มีการกำกับดูแล และตรวจสอบทรัพย์สินอย่างเข้มงวดเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว (I12=98.66) แสดงให้เห็นว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีจิตสำนึกที่ดี และมีความซื่อสัตย์ ทราบถึงความไม่เหมาะสมที่จะนำทรัพย์สินส่วนรวมไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน รวมถึงระบบกำกับดูแลของหน่วยงานมีความเข้มแข็งเพียงพอ</p> <p>ทั้งนี้ หากพิจารณาการปฏิบัติตามขั้นตอน หรือแนวปฏิบัติการขอยืม/ขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน ยังพบว่า มีบุคลากรบางส่วนไม่ได้ปฏิบัติตามขั้นตอน หรือแนวปฏิบัติการขอยืม/ขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน (I10=90.14) อาจเนื่องจากระบบการยืมทรัพย์สินไม่เอื้อให้ใช้ระบบได้ เช่น ใช้ระบบการยืมทรัพย์สินในรูปแบบกระดาษ หรือไม่มีผู้รับผิดชอบการดูแลการยืมทรัพย์สินที่ชัดเจน เป็นต้น</p> <p>ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยเห็นควรให้มีมาตรการยกระดับระบบการขอยืม/ขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน โดยนำระบบดิจิทัลเข้ามาใช้แทนการกรอกแบบฟอร์มกระดาษ เพื่อให้บุคลากรสามารถขอยืม/ขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานได้แบบ real time มีแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการกำกับดูแลที่บุคลากรทุกคนสามารถเข้าถึงและเข้าใจร่วมกันได้</p>
I11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.09	
I12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	98.66	

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน (Anti - Corruption Improvement)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	
I13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน มากน้อยเพียงใด	97.99	<p>บุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เชื่อมั่นว่าการดำเนินการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน สามารถป้องกันปัญหาจากการทุจริตได้ (I14=98.66) รวมทั้ง บุคลากรมีความคิดเห็นว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันอย่างจริงจัง (I13=97.99) แสดงให้เห็นว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยเห็นถึงความชัดเจนครอบคลุมของกฎ ระเบียบ ไม่เปิดช่องโหว่ให้เกิดการทุจริตได้ รวมถึงผู้บริหารมีจุดยืนที่ชัดเจนในหนทางแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน</p> <p>ทั้งนี้ หากพิจารณากระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงาน พบว่า บุคลากรจำนวนหนึ่งยังไม่เชื่อมั่นในกระบวนการ (I15=97.66) อาจเนื่องจากบุคลากรมีความเกรงกลัวต่อการถูกเปิดเผยตัวตนจากการร้องเรียนการทุจริต ตลอดจนไม่มั่นใจว่าเรื่องร้องเรียนจะได้รับการแก้ไข</p> <p>ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยเห็นควรให้จัดทำมาตรการยกระดับการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน โดยจัดให้มีช่องทางให้บุคลากรแจ้งเบาะแส, ขอคำปรึกษา หรือร้องเรียนผู้บังคับบัญชา ซึ่งจะดำเนินการเป็นเรื่องลับเพื่อความปลอดภัยของผู้ร้องเรียน และมีการสรุปผลการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยจำแนกตามประเภทเรื่องร้องเรียนอย่างชัดเจน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้แจ้งเบาะแส เพิ่มโอกาสในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน</p>
I14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	98.66	
I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	97.66	

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	EIT Public	EIT Survey	การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	คะแนน	
E1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	93.35	97.14	<p>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่ไม่เคยถูกเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ (E3-Public=98.39, E3-Survey=100.00) แสดงให้เห็นว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความมั่นใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ในส่วนของการให้บริการที่เท่าเทียมกัน (E2-Public=94.17, E2-Survey=93.43) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่ได้รับการบริการที่เท่าเทียมกัน สำหรับคะแนนที่ขาดหายไปอาจเกิดจากความรู้สึกเปรียบเทียบในเรื่องความรวดเร็วของการให้บริการของเจ้าหน้าที่แต่ละคน</p> <p>ทั้งนี้ ข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality) คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความคิดเห็นว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนหรือระยะเวลา (E1-Public=93.35, E1-Survey=97.14) อาจมาจากความคาดหวังรายบุคคลเกี่ยวกับการได้รับบริการที่รวดเร็วของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</p> <p>ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยเห็นควรให้จัดทำมาตรการยกระดับคุณภาพการดำเนินงาน ด้วยการแจ้งระยะเวลาการให้บริการที่ชัดเจนผ่านคู่มือปฏิบัติงาน และแสดงอัตราค่าธรรมเนียมการให้บริการที่ชัดเจน พร้อมเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์</p>
E2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	94.17	96.43	
E3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	98.39	100.00	

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	EIT Public	EIT Survey	การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	คะแนน	
E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	91.61	96.07	<p>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถามได้อย่างชัดเจน (E6-Public=93.58, E6-Survey=97.14) แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีทักษะในการสื่อสารสร้างความเข้าใจให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเป็นอย่างดี นอกจากนี้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีความคิดเห็นว่า หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ผู้รับบริการควรรับทราบได้อย่างชัดเจน (E5-Public=92.34, E5-Survey=96.43) แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญกับการสื่อสารข่าวสารต่าง ๆ ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนคะแนนที่ขาดหายไป อาจเนื่องจากรูปแบบการประชาสัมพันธ์มีลักษณะเป็นหนังสือที่ใช้ภาษาทางราชการ ซึ่งทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าใจยาก ข้อมูลไม่ดึงดูดความสนใจ หรือข้อมูลข่าวสารซับซ้อนเกินไป เป็นต้น</p> <p>ในส่วนข้อความที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในด้านของประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency) คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความคิดเห็นว่าหน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เข้าถึงได้ง่าย (E4-Public=91.61, E4-Survey=96.07) อาจเนื่องมาจากข่าวสารของหน่วยงานมีจำนวนมาก และหลากหลาย ทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเสียเวลาในการ</p>
E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	92.34	96.43	
E6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	93.58	97.14	

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	EIT Public	EIT Survey	การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	คะแนน	
			<p>ติดตามข้อมูลข่าวสารที่ต้องการรับรู้อย่างแท้จริง หรือเกิดจากการอธิบาย/ชี้แจงของหน่วยงานไม่มีความชัดเจน</p> <p>ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยเห็นควรให้จัดทำมาตรการยกระดับประสิทธิภาพการสื่อสาร ด้วยการปรับปรุงรูปแบบการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารบนเว็บไซต์หน่วยงาน โดยจัดหมวดหมู่ หรือประเภทของข่าวสารให้ชัดเจน รวมทั้งการสรุปข้อมูลข่าวสารในรูปแบบที่เข้าใจง่าย อาจจัดทำในรูปแบบ Infographic แทนข่าวสารในรูปแบบหนังสือราชการ เพื่อให้ประชาชนเข้าใจ และเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างสะดวก และรวดเร็วยิ่งขึ้น</p>

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	EIT Public	EIT Survey	การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	คะแนน	
E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	89.13	93.21	<p>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ (E9-Public=92.43, E9-Survey=95.71) แสดงให้เห็นว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเห็นด้วยกับการที่หน่วยงานมีช่องทางการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ เพราะทำให้การรับบริการมีความสะดวก และรวดเร็วมากยิ่งขึ้น แต่ที่คะแนนขาดหาย อาจเพราะการเข้าถึง และความพร้อมในการใช้เทคโนโลยีของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแต่ละคนไม่เท่ากัน ทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกบางส่วนสะดวกใช้บริการในรูปแบบเอกสาร และวิธีการแบบเดิม</p> <p>นอกจากนี้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีความคิดเห็นว่า หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้อย่างชัดเจน (E8-Public=91.61, E8-Survey=95.36) แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนคะแนนที่ขาดหายไป อาจเนื่องจากการปรับปรุงการดำเนินงานนั้นยังไม่ได้แก้ปัญหาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอย่างแท้จริง หรือในการปรับปรุงการดำเนินงานนั้น ไม่ได้สื่อสารกลับว่าหน่วยงานนำปัญหา</p>
E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	91.61	95.36	
E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	92.43	95.71	

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	EIT Public	EIT Survey	การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	คะแนน	
			<p>หรือความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมาปรับปรุงการดำเนินงานแล้ว</p> <p>ในส่วนข้อความที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในด้านของการปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement) คือ การเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (E7-Public=89.13, E7-Survey=93.21) อาจเนื่องมาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>ในขั้นตอนการคิดริเริ่มพัฒนาปรับปรุงมากกว่ามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น หรือการประเมินผลภายหลังการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน</p> <p>ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยเห็นควรให้จัดทำมาตรการยกระดับการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ โดยเน้นการบริการแบบ One Stop Service แบบออนไลน์ 100% เพื่อเพิ่มความสะดวกรวดเร็วในการให้บริการ และลดปริมาณการใช้กระดาษ</p>

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อคำถาม	คะแนน	
O1 โครงสร้างและอำนาจ	100.00	<p>ตัวชี้วัดด้านการเปิดเผยข้อมูล (Open Data) ซึ่งมีข้อคำถามจำนวน 20 ข้อ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลตามคู่มืออย่างครบถ้วน (100.00 คะแนน) ประกอบไปด้วย ข้อมูลผู้บริหาร ข่าวสาร ช่องทางการติดต่อ ข้อมูลแผนดำเนินงาน งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง ข้อมูลการดำเนินงาน และการให้บริการของหน่วยงาน การบริหารทรัพยากรบุคคล ตลอดจนข้อมูลการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากร แสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีระบบการจัดเก็บข้อมูลต่าง ๆ ที่ชัดเจน และให้ความสำคัญกับการดำเนินงานอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ทุก ๆ ด้าน ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลเหล่านี้เป็นการตรวจสอบการดำเนินงานจากภายนอก และเป็นวิธีป้องกันการทุจริตอีกช่องทางหนึ่ง</p> <p>ทั้งนี้ ในการเปิดเผยข้อมูล (Open Data) ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในปีที่ผ่านมา พบว่า บางข้อคำถามดำเนินการได้ไม่ตรงตามเกณฑ์ประเมิน ทำให้คะแนนประเมินขาดหายไปบางส่วน (50.00 คะแนน) เนื่องจากความผิดพลาดของการตรวจสอบความครบถ้วนของข้อมูลที่ดำเนินการเปิดเผย ซึ่งทำให้มหาวิทยาลัยต้องเพิ่มความละเอียด รอบคอบในการดำเนินงานเพิ่มมากขึ้น</p>
O2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	
O3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00	
O4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	
O5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	
O6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00	
O7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567	50.00	
O8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	
O9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00	
O10 E-Service	100.00	
O11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00	
O12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	50.00	
O13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อคำถาม	คะแนน	
O14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00	ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยเห็นควรให้จัดทำมาตรการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลให้ครบถ้วน ถูกต้อง ด้วยการตรวจสอบข้อมูลก่อนการนำเข้าสู่ข้อมูลเพื่อเปิดเผยผ่านระบบ โดยมีกระบวนการตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องของข้อมูล ในหลายระดับชั้นให้สอดคล้องกับเกณฑ์ประเมิน ประจำปี 2569 ที่เข้มข้นมากขึ้น ก่อนนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ
O15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00	
O16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	
O17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
O18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
O19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
O20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อคำถาม	คะแนน	
O21 ประกาศเจตนาธรรมและการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่	100.00	ตัวชี้วัดด้านการป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice) ซึ่งมีข้อคำถาม จำนวน 8 ข้อ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลตามคู่มืออย่าง ครบถ้วน (100.00 คะแนน) ประกอบไปด้วย ข้อมูลการประกาศเจตนาธรรม no gift policy รายงานการรับทรัพย์สิน ข้อมูลความเสี่ยงของหน่วยงาน ข้อมูลการป้องกัน
O22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	
O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงาน	100.00	

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)		การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ.2568
ข้อความ	คะแนน	
ตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568		<p>การทุจริต และข้อมูลการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมความโปร่งใส แสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีระบบการจับเก็บข้อมูล และการจัดทำ รายงานผลที่ชัดเจน และให้ความสำคัญกับการดำเนินงานอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ ทุก ๆ ด้าน สังเกตได้จากการรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นโดย ธรรมจรรยาเป็น “0” แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยนำ นโยบาย no gift policy ไปปฏิบัติทั่วทั้งองค์กร</p> <p>ดังนั้น ในปี 2569 มหาวิทยาลัยเห็นควรให้มีมาตรการรักษาระดับความเข้มแข็ง ของการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านการป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice) ต่อไป ด้วยการตรวจสอบข้อมูลก่อนการนำเข้าข้อมูลเพื่อ เปิดเผยผ่านระบบ โดยมีกระบวนการตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องของข้อมูลใน หลายระดับชั้นให้สอดคล้องกับเกณฑ์ประเมิน ประจำปี 2569 ที่เข้มข้นมากขึ้นก่อน นำข้อมูลเข้าสู่ระบบ</p>
O24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและ ประพฤติมิชอบประจำปี	100.00	
O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
O26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00	
O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00	
O28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ภายในหน่วยงาน	100.00	

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>(มาตรการรักษาระดับ) ประกาศเจตนารมณ์ตาม นโยบาย No Gift Policy เพื่อแสดงถึงวัฒนธรรม องค์กรที่จริงจังในเรื่องการ ต่อต้านการทุจริต ไม่รับ สินบนในการปฏิบัติงานของ บุคลากรมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์</p>	<p>สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความเข้มแข็งของ การดำเนินการด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยเฉพาะการต่อต้านการทุจริต ความซื่อสัตย์สุจริต ของบุคลากร (I3=100.00) เมื่อพิจารณาสาเหตุที่ได้คะแนนไม่เต็ม 100 ในส่วนของ การปฏิบัติงาน/การให้บริการ ของบุคลากรอาจมีความล่าช้าบ้างในบางขั้นตอน (I1=98.71) หรืออาจพบการสื่อสารที่คลาดเคลื่อน ระหว่างบุคลากรผู้ให้บริการ กับผู้รับบริการที่ทำให้ เกิดความรู้สึกว่ามีการเลือกปฏิบัติ (I2=98.71)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัยดำเนินการ ประกาศเจตนารมณ์ตามนโยบาย No Gift Policy ในที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหาร มหาวิทยาลัย และผู้บริหารหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัยทั้งหมด 2. ให้ความรู้ความเข้าใจกับบุคลากรของ มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามนโยบาย No Gift Policy และการรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา 3. เผยแพร่การประกาศเจตนารมณ์ตามนโยบาย No Gift Policy ของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ ผ่านสื่อประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ และหน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย 	<p>ต.ค.68-ก.ย.69</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เลขานุการคณะกรรมการ การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของ มก. - กองบริหารกลาง

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>(มาตรการยกระดับ) จัดกิจกรรมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการเบิก จ่ายเงิน ตลอดจนการ จัดเก็บเอกสารทางการเงิน ประกอบการเบิกจ่ายที่ ถูกต้องแก่บุคลากรของ มหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูล เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อสร้างการรับรู้แก่ ประชาคมมหาวิทยาลัย สะท้อนถึงความโปร่งใส ถูกต้อง ยุติธรรมในการใช้ งบประมาณ</p>	<p>สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีกฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่ชัดเจน และ หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับนั้นอย่างจริงจัง ทำให้ปัญหาการ เอื้อประโยชน์ให้ผู้จัดซื้อจัดจ้างบางรายพบได้น้อย มาก (16=98.76) ในส่วนของข้อคำถามที่ได้คะแนน น้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ อาจเกิดจากความผิดพลาด เล็กน้อยในการจัดทำเอกสารการเบิกจ่าย และความ กังวลในการจัดเก็บเอกสารเบิกจ่าย (15=98.61)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความเข้าใจให้กับ บุคลากรที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน ประเภทต่าง ๆ และการจัดเก็บเอกสารทางการเงิน เงินเพื่อประกอบการเบิกจ่าย 2. จัดทำแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายเงิน ประเภทต่าง ๆ 3. เผยแพร่แนวปฏิบัติ ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายเงินประเภทต่าง ๆ ผ่านช่องทางออนไลน์ เพื่อให้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง เข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก และรวดเร็ว 4. เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างผ่าน ช่องทางออนไลน์ให้ประชาชนรับทราบอย่าง ทั่วถึงเพื่อแสดงถึงความโปร่งใสของการ ดำเนินการ 	<p>ต.ค.68-ก.ย.69</p>	<p>กองคลัง</p>

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>(มาตรการยกระดับ) จัดให้มีช่องทางให้บุคลากร แจ้งเบาะแส, ขอคำปรึกษา หรือร้องเรียนผู้บังคับบัญชา อันเป็นการลดการใช้อำนาจ และระบบอุปถัมภ์ ทั้งนี้ ข้อมูลของผู้ร้องเรียนจะเก็บ เป็นความลับเพื่อความ ปลอดภัยของบุคลากรผู้ ร้องเรียน และช่วยให้ ผู้บริหารได้รับข้อมูลจริงซึ่ง สะท้อนถึงความเข้มแข็งของ ระบบคุณธรรม</p>	<p>สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (Power Distortion)</p> <p>บุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีความ เชื่อมั่นว่าระบบการบริหารงานบุคคลมีความโปร่งใส ไม่มีการใช้อำนาจในการบริหารงานบุคคลอย่างไม่ เป็นธรรมของมหาวิทยาลัย สังเกตได้จากการตอบ ข้อคำถามของบุคลากรว่าไม่พบการให้/รับสินบน เพื่อบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง (19=100.00)</p> <p>นอกจากนั้น บุคลากรของมหาวิทยาลัยฯ ส่วนใหญ่ไม่พบการใช้อำนาจสั่งการจากผู้บังคับ บัญชาให้บุคลากรกระทำการทุจริต แสดงให้เห็นถึง วุฒิภาวะทางจริยธรรมที่สูงของผู้บังคับบัญชา (18=99.43)</p> <p>ถึงแม้การทำธุรกรรมส่วนตัวให้ผู้บังคับบัญชาจะมี การปฏิบัติอยู่บ้าง ซึ่งพบว่าเป็นวัฒนธรรมความ เกรงใจ หรือระบบอาวุโส ทำให้เส้นแบ่งระหว่างการ ปฏิบัติงานในหน้าที่ กับความมีน้ำใจ ไม่ชัดเจน</p>	<ol style="list-style-type: none"> มหาวิทยาลัยจัดทำช่องทางรับแจ้งเบาะแส ขอ คำปรึกษา หรือร้องเรียนผู้บังคับบัญชาแยกออก จากเรื่องร้องเรียนทั่วไป โดยคำนึงถึงความ ปลอดภัยของผู้ร้องเรียน และดำเนินการตาม พรบ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.2562 เผยแพร่แนวปฏิบัติกรดำเนินการเกี่ยวกับข้อ ร้องทุกข์ หรือข้อกล่าวหาเรื่องเรียนของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียน หรือข้อกล่าวหาให้ผู้บริหารระดับสูงของ มหาวิทยาลัยได้รับทราบ 	<p>ต.ค.68-ก.ย.69</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กองบริหารกลาง - สำนักงานกฎหมาย - เลขาธิการคณะกรรมการ การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของ มก.

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>(มาตรการยกระดับ) ปรับระบบการขอยืม/ขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานโดย นำระบบดิจิทัลเข้ามาใช้ แทนการกรอกแบบฟอร์ม กระดาษ เพื่อให้บุคลากร สามารถขอยืม/ขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานได้ แบบ real time มีแนว ปฏิบัติเกี่ยวกับการกำกับ ดูแลที่บุคลากรทุกคน สามารถเข้าถึงและเข้าใจ ร่วมกันได้</p>	<p>แต่เป็นเพียงความเห็นค่อนข้างน้อยมากๆ คิดเป็น คะแนน 1.10 จาก 100.00 คะแนน (I7=98.90)</p> <p>สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของ ราชการ (Asset Misappropriation) บุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ส่วนน้อยที่จะนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตน (I11=99.09) ในส่วนของ หน่วยงาน มีการกำกับดูแล และตรวจสอบทรัพย์สิน อย่างเข้มงวดเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของ หน่วยงานไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว (I12=98.66) แสดง ให้เห็นว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีจิตสำนึกที่ดี และมีความซื่อสัตย์ ทราบถึงความไม่เหมาะสมที่จะ นำทรัพย์สินส่วนรวมไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน รวมถึงระบบกำกับดูแลของหน่วยงานมีความเข้มแข็ง เพียงพอ</p> <p>ทั้งนี้ หากพิจารณาการปฏิบัติตามขั้นตอน หรือ แนวปฏิบัติการขอยืม/ขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน ยังพบว่า มีบุคลากรบางส่วนไม่ได้ปฏิบัติตามขั้นตอน</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. หน่วยงานที่มีบริการยืม/ใช้ทรัพย์สิน พิจารณา ปรับปรุงคู่มือ/แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการยืม/ใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานให้เป็นปัจจุบัน 2. เผยแพร่คู่มือ/แนวปฏิบัติ และแบบฟอร์มการขอ ยืม/ใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานให้บุคลากรได้รับ ทราบอย่างทั่วถึงผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน 	<p>ต.ค.68-ก.ย.69</p>	<p>คณะ สถาบัน สำนัก (ที่มีการให้บริการยืมใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน)</p>

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	หรือแนวปฏิบัติการขอยืม/ขอใช้ ทรัพย์สินของ หน่วยงาน (I10=90.14) อาจเนื่องจากระบบการยืม ทรัพย์สินไม่เอื้อให้ใช้ระบบได้ เช่น ใช้ระบบการยืม ทรัพย์สินในรูปแบบกระดาษ หรือไม่มีผู้รับผิดชอบ การดูแลการยืมทรัพย์สินที่ชัดเจน เป็นต้น			
(มาตรการยกระดับ) จัดให้มีช่องทางให้บุคลากร แจ้งเบาะแส, ขอคำปรึกษา หรือร้องเรียนผู้บังคับบัญชา ซึ่งจะดำเนินการเป็นเรื่องลับ เพื่อความปลอดภัยของ ผู้ร้องเรียน และมีการ สรุปผลการจัดการเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ โดยจำแนก ตามประเภทเรื่องร้องเรียน อย่างชัดเจน เพื่อสร้างความ เชื่อมั่นให้กับผู้แจ้งเบาะแส	สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการ ทุจริต (Anti - Corruption Improvement) บุคลากรของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เชื่อมั่น ว่าการดำเนินการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน สามารถป้องกันปัญหาจากการทุจริตได้ (I14=98.66) รวมทั้ง บุคลากรมีความคิดเห็นว่าผู้บริหารสูงสุดของ หน่วยงานให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการ ทุจริตอย่างจริงจัง (I13=97.99) แสดงให้เห็นว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยเห็นถึงความชัดเจน ครอบคลุมของกฎ ระเบียบ ไม่เปิดช่องโหว่ให้เกิด การทุจริตได้ รวมถึงผู้บริหารมีจุดยืนที่ชัดเจนใน การแก้ไขปัญหาการทุจริต	1. มหาวิทยาลัยจัดทำช่องทางรับแจ้งเบาะแส ขอ คำปรึกษา หรือร้องเรียนผู้บังคับบัญชา แยก ออกจากเรื่องร้องเรียนทั่วไป โดยคำนึงถึงความ ปลอดภัยของผู้ร้องเรียน และดำเนินการตาม พรบ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.2562 2. เผยแพร่แนวปฏิบัติการดำเนินการเกี่ยวกับข้อ ร้องทุกข์ หรือข้อกล่าวหาเรื่องเรียนของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 3. รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับข้อร้องเรียน หรือข้อกล่าวหาให้ผู้บริหารระดับสูงของ มหาวิทยาลัยได้รับทราบ	ต.ค.68-ก.ย.69	- กองบริหารกลาง - สำนักงานกฎหมาย - เลขาธิการคณะกรรมการ การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของ มก.

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
เพิ่มโอกาสในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาการทุจริต	ทั้งนี้ หากพิจารณากระบวนการจัดการเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายใน หน่วยงาน พบว่า บุคลากรจำนวนหนึ่งยังไม่เชื่อมั่น ในกระบวนการ (I15=97.66) อาจเนื่องจากบุคลากร มีความเกรงกลัวต่อการถูกเปิดเผยตัวตนจากการ ร้องเรียนการทุจริต ตลอดจนไม่มั่นใจว่าเรื่อง ร้องเรียนจะได้รับการแก้ไข			
(มาตรการยกระดับ) มีการแจ้งระยะเวลาการ ให้บริการที่ชัดเจนผ่านคู่มือ ปฏิบัติงาน และแสดงอัตรา ค่าธรรมเนียมการให้บริการ ที่ชัดเจน พร้อมเผยแพร่ผ่าน ช่องทางออนไลน์	สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่ไม่เคยถูก เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการ ปฏิบัติงานหรือให้บริการ (E3-Public=98.39, E3- Survey=100.00) แสดงให้เห็นว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกมีความมั่นใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ในส่วนของ การให้บริการที่เท่าเทียมกัน (E2- Public=94.17, E2-Survey=93.43) ผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายนอกส่วนใหญ่ได้รับการบริการที่เท่าเทียมกัน สำหรับคะแนนที่ขาดหายไปอาจเกิดจากความรู้สึก	1. ปรับปรุง คู่มือ/แนวปฏิบัติ การให้บริการของหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัย โดยเพิ่มเติมข้อมูลระยะเวลาการ ให้บริการ อัตราค่าธรรมเนียม และเอกสาร หลักฐานที่ใช้ประกอบการยื่นขอรับบริการ (ถ้า มี) เพื่อผู้รับบริการทราบระยะเวลาการรับ บริการ และจัดเตรียมเอกสารพร้อม ค่าธรรมเนียมได้อย่างถูกต้อง 2. เผยแพร่คู่มือ/แนวปฏิบัติ การให้บริการของ หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยบนเว็บไซต์ของ	ต.ค.68-ก.ย.69	กองทรัพยากรมนุษย์

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>เปรียบเทียบในเรื่องความรวดเร็วของการให้บริการของเจ้าหน้าที่แต่ละคน</p> <p>ทั้งนี้ ข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในด้านของคุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality) คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความคิดเห็นว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนหรือระยะเวลา (E1-Public=93.35, E1-Survey=97.14) อาจมาจากความคาดหวังรายบุคคลเกี่ยวกับการได้รับบริการที่รวดเร็วของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</p>	<p>หน่วยงาน โดยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก รวดเร็ว</p>		
<p>(มาตรการยกระดับ) ปรับปรุงรูปแบบการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารบนเว็บไซต์หน่วยงาน โดยจัดหมวดหมู่ หรือประเภทของข่าวสารให้ชัดเจน รวมทั้งการสรุปข้อมูลข่าวสารในรูปแบบที่เข้าใจง่าย อาจ</p>	<p>สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)</p> <p>ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานสามารถสื่อสารตอบข้อซักถามได้อย่างชัดเจน (E6-Public=93.58, E6-Survey=97.14) แสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีทักษะในการสื่อสารสร้างความเข้าใจให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเป็นอย่างดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ปรับเปลี่ยนรูปแบบการนำเสนอข่าวสารบนเว็บไซต์มหาวิทยาลัยจากการเผยแพร่ข่าวสารในรูปแบบหนังสือราชการ เป็นการสรุปข่าวสารและนำเสนอด้วยรูปภาพ Infographic ที่มีสาระสำคัญครบถ้วน และเข้าใจง่าย 2. จัดหมวดหมู่ของข่าวสารที่เผยแพร่ในเว็บไซต์มหาวิทยาลัย โดยแบ่งออกเป็นข่าวทั่วไป ข่าวสำหรับนิสิต/ศึกษา ข่าวเกี่ยวกับการอบรม 	<p>ต.ค.68-ก.ย.69</p>	<ul style="list-style-type: none"> - สำนักบริการคอมพิวเตอร์ - กองบริหารกลาง

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>จัดทำในรูปแบบ Infographic แทนข่าวสารในรูปแบบหนังสือราชการ เพื่อให้ประชาชนเข้าใจ และเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้อย่างสะดวก และรวดเร็วยิ่งขึ้น</p>	<p>นอกจากนี้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีความคิดเห็นว่า หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้รับบริการควรรับทราบได้อย่างชัดเจน (E5-Public=92.34, E5-Survey=96.43) แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญกับการสื่อสารข่าวสารต่าง ๆ ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนคะแนนที่ขาดหายไป อาจเนื่องจากรูปแบบการประชาสัมพันธ์มีลักษณะเป็นหนังสือที่ใช้ภาษาทางราชการ ซึ่งทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าใจยาก ข้อมูลไม่ดึงดูดความสนใจ หรือข้อมูลข่าวสารซับซ้อนเกินไป เป็นต้น</p> <p>ในส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในด้าน ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency) คือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีความคิดเห็นว่าหน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เข้าถึงได้ง่าย (E4-Public=91.61, E4-Survey=96.07) อาจเนื่องมาจากข่าวสารของหน่วยงานมีจำนวนมาก และหลากหลาย ทำให้</p>	<p>สัมมนา ข่าวการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่ต้องการได้สะดวก และรวดเร็วขึ้น</p>		

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเสียเวลาในการติดตาม ข้อมูลข่าวสารที่ต้องการรับรู้อย่างแท้จริง หรือเกิด จากการอธิบาย/ชี้แจงของหน่วยงานไม่มีความ ชัดเจน			
(มาตรการยกระดับ) เพิ่มการให้บริการผ่าน ช่องทางออนไลน์ โดยเน้น การบริการแบบ One Stop Service แบบออนไลน์ 100% เพื่อเพิ่มความสะดวก รวดเร็วในการให้บริการ และลดปริมาณการใช้ กระดาษ	สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการ ทำงาน (Procedure Improvement) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนใหญ่มีความ คิดเห็นว่า หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการ ผ่านช่องทางออนไลน์ได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ (E9-Public=92.43, E9- Survey=95.71) แสดงให้เห็นว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกเห็นด้วยกับการที่หน่วยงานมีช่องทางการ ให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ เพราะทำให้การรับ บริการมีความสะดวก และรวดเร็วมากยิ่งขึ้น แต่ที่คะแนนขาดหาย อาจเพราะการเข้าถึง และ ความพร้อมในการใช้เทคโนโลยีของผู้มีส่วนได้ส่วน เสียภายนอกแต่ละคนไม่เท่ากัน ทำให้ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอกบางส่วนสะดวกใช้บริการในรูปแบบ	1. หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพิจารณาปรับปรุง รูปแบบการให้บริการ โดยเพิ่มการบริการผ่าน ช่องทางออนไลน์ (E-Service) แบบ One Stop Service 2. รวบรวม link การให้บริการแบบออนไลน์ (E- Service) ไว้ที่จุดจุดเดียวบนหน้าเว็บไซต์หลัก ของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ เพื่อให้ผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียภายนอกสามารถสืบค้นการให้บริการ ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว	ต.ค.68-ก.ย.69	- คณะ สถาบัน สำนัก - สำนักบริการคอมพิวเตอร์

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>เอกสาร และวิธีการแบบเดิม</p> <p>นอกจากนี้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีความคิดเห็นว่า หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้อย่างชัดเจน (E8-Public=91.61, E8-Survey=95.36) แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานให้ความสำคัญกับการปรับปรุงการดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนคะแนนที่ขาดหายไป อาจเนื่องจากการปรับปรุงการดำเนินงานนั้นยังไม่ได้แก้ปัญหาของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอย่างแท้จริง หรือในการปรับปรุงการดำเนินงานนั้น ไม่ได้สื่อสารกลับว่าหน่วยงานนำปัญหา หรือความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมาปรับปรุงการดำเนินงานแล้ว</p> <p>ในส่วนข้อคำถามที่ได้คะแนนน้อยที่สุดในด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement) คือ การเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุง</p>			

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	<p>พัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (E7-Public=89.13, E7-Survey=93.21)</p> <p>อาจเนื่องมาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต้องการมีส่วนร่วมในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานในขั้นตอนการคิดริเริ่มพัฒนาปรับปรุงมากกว่ามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น หรือการประเมินผลภายหลังการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน</p>			
<p>(มาตรการยกระดับ) ตรวจสอบข้อมูลก่อนการนำเข้าสู่ข้อมูลเพื่อเปิดเผยผ่านระบบ โดยมีกระบวนการตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องของข้อมูลในหลายระดับชั้นให้สอดคล้องกับเกณฑ์ประเมินประจำปี 2569 ที่เข้มข้นมากขึ้นก่อนนำข้อมูลเข้าสู่</p>	<p>สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)</p> <p>ตัวชี้วัดด้านการเปิดเผยข้อมูล (Open Data) ซึ่งมีข้อคำถามจำนวน 20 ข้อ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลตามคู่มืออย่างครบถ้วน (100.00 คะแนน) ประกอบไปด้วย ข้อมูลผู้บริหาร ข่าวสาร ช่องทางการติดต่อ ข้อมูลแผนดำเนินงานงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง ข้อมูลการดำเนินงาน และการให้บริการของหน่วยงาน การบริหารทรัพยากรบุคคล ตลอดจนข้อมูลการร้องเรียนการ</p>	<p>มีกระบวนการตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของการเปิดเผยข้อมูล (Open Data) ในหลายระดับชั้น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของ link ที่ใช้สำหรับเปิดเผยข้อมูล (Open Data) ภายหลังได้รับข้อมูลจากหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย 2. ตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของ link ร่วมกับผู้บริหารระดับต้นของมหาวิทยาลัย 	<p>เม.ย.-มิ.ย.69</p>	<p>เลขานุการคณะกรรมการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.</p>

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ระบบ	<p>ทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากร แสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีระบบการจัดเก็บข้อมูลต่าง ๆ ที่ชัดเจน และให้ความสำคัญกับการดำเนินงานอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ทุก ๆ ด้าน ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลเหล่านี้เป็นการตรวจสอบการดำเนินงานจากภายนอก และเป็นวิธีป้องกันการทุจริตอีกช่องทางหนึ่ง</p> <p>ทั้งนี้ ในการเปิดเผยข้อมูล (Open Data) ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในปีที่ผ่านมา พบว่า บางข้อคำถามดำเนินการได้ไม่ตรงตามเกณฑ์ประเมิน ทำให้คะแนนประเมินขาดหายไปบางส่วน (50.00 คะแนน) เนื่องจากความผิดพลาดของการตรวจสอบความครบถ้วนของข้อมูลที่ดำเนินการเปิดเผย ซึ่งทำให้มหาวิทยาลัยต้องเพิ่มความละเอียด รอบคอบ ในการดำเนินงานเพิ่มมากขึ้น</p>	<ol style="list-style-type: none"> 3. นำข้อมูลเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อ พิจารณา ให้ความคิดเห็นและตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องร่วมกัน 4. นำเสนอข้อมูลต่อผู้บริหารระดับสูงของ มหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาก่อนนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ 		

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	การวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>(มาตรการรักษาระดับ) ตรวจสอบข้อมูลก่อนการ นำเข้าข้อมูลเพื่อเปิดเผย ผ่านระบบ โดยมี กระบวนการตรวจสอบ ความครบถ้วน ถูกต้องของ ข้อมูลในหลายระดับชั้นให้ สอดคล้องกับเกณฑ์ประเมิน ประจำปี 2569 ที่เข้มข้น มากขึ้นก่อนนำข้อมูลเข้าสู่ ระบบ</p>	<p>สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice) ตัวชี้วัดด้านการป้องกันการทุจริต (Anti- Corruption Practice) ซึ่งมีข้อความจำนวน 8 ข้อ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการเปิดเผย ข้อมูลตามคู่มืออย่างครบถ้วน (100.00 คะแนน) ประกอบไปด้วย ข้อมูลการประกาศเจตนารมณ์ no gift policy รายงานการรับทรัพย์สิน ข้อมูลความ เสี่ยงของหน่วยงาน ข้อมูลการป้องกันการทุจริต และ ข้อมูลการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรม ความโปร่งใส แสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์มีระบบการจัดเก็บข้อมูล และการ จัดทำรายงานผลที่ชัดเจน และให้ความสำคัญกับการ ดำเนินงานอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้ทุก ๆ ด้าน สังเกตได้จากการรายงานการรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นโดยธรรมจรรยาเป็น “0” แสดงให้เห็น ว่า ผู้บริหารหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยนำ นโยบาย no gift policy ไปปฏิบัติทั่วทั้งองค์กร</p>	<p>มีกระบวนการตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของ การเปิดเผยข้อมูล (Open Data) ในหลาย ระดับชั้น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ตรวจสอบ ความครบถ้วนถูกต้องของ link ที่ใช้สำหรับ เปิดเผยข้อมูล (Open Data) ภายหลังได้รับ ข้อมูลจากหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย 2. ตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของ link ร่วมกับผู้บริหารระดับต้นของมหาวิทยาลัย 3. นำข้อมูลเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อ พิจารณา ให้ความคิดเห็นและตรวจสอบความครบถ้วน ถูกต้องร่วมกัน 4. นำเสนอข้อมูลต่อผู้บริหารระดับสูงของ มหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาก่อนนำข้อมูลเข้าสู่ ระบบ 	<p>เม.ย.-มิ.ย.69</p>	<p>เลขานุการคณะกรรมการการ ประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ มก.</p>



จัดทำโดย สำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569